

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
Broj: Up 0502-27/12
Podgorica, 21.02.2012.godine

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Dmitry Perova iz Tivta, koga zastupa Nenad M.Kovačević, advokat iz Tivta, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-245/11-2 od 21.12.2011.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG"br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.7/11 i 40/11), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-245/11-2 od 21.12.2011.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je investitoru Dmitry Perovu iz Rusije, da poruši i ukloni dijelove rekonstrukcije stambene i pomoćnih zgrada, zgr. 1,2 i 3, na katastarskoj parceli br.8 KO Lepetane, Opština Tivat, kojim je odstupljeno od glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole br.0903-up.5/2 od 23.02.2010.godine, izdate od strane Sekretarijata za urbanizam i stambeno-komunalne poslove Opštine Tivat i to: dogradnja dimenzija 1,7mx6,55m na zapadnoj strani sa pripadajućim stubovima i bravarijom; stepenište i zid od opeke visine 5m, dužine 7,9m na sjevernoj strani objekta; fasadni zid potkrovlja visine 1,8m na sjevernoj strani; zabatni zid na istočnoj strani objekta; krov nad osnovom starog objekta 2 i dogradnje na jugoistočnom uglu objekta i dijela krova na zapadnoj strani a nad starim objektom 1; badža na južnoj strani krova, jer se izgradnja objekta vrši i pored zabrane građenja, pod prijetnjom prinidnog izvršenja.

Na navedeno rješenje žalitelj Dmitry Perov, izjavilo je žalbu Ministru zbog bitne povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostepeni organ napravio bitnu povredu pravila postupka-član 226 stav 2 tačke 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, žalitelju nije data mogućnost da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora na način uređen članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru, počev od vršenja nadzora do sačinjavanja i dostavljanja zapisnika. Ukazuje da je inspektor 01.12.2011.godine izvršio inspekcijski nadzor i da tom prilikom nije sačinio zapisnik na licu mjestu, čime je onemogućio žalioca da neposredno učestvuje u postupku, da je zapisnik sačinjen u prostorijama građevinske inspekcije i dostavljen žaliocu tek 14.12.2011.godine. Pri tome žaliocu nije uručen poziv da prisustvuje kontroli i sačinjavanju zapisnika u prostorijama inspekcije. Što se tiče navoda iz ožalbenog rješenja da je žalilac odstupio od glavnog projekta, ukazuje da isti nijesu tačni i poziva se na mišljenje sudskog vještaka građevinske struke Slobodana Pavlovića iz Kotora i Bijelić Đorđija, dipl.ing.građ. iz Kotora, koja su dostavljena uz žalbu. Ukazuje da je organu lokalne uprave podnijet zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole za objekat. Nadalje, navodi da inspektor pogrešno primjenjuje materijalno pravo pozivanjem na član 153 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekta, navodeći da se radi o bespravnom objektu, jer za njegov objekat on posjeduje građevinsku dozvolu izdatu od nadležnog organa lokalne uprave. Predlaže da se usvoji njegova žalba.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je navode žalbe i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Odredbom člana 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03 i 32/11) propisano je da bitne povrede pravila postupka postoje ako licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke ili zainteresovanog lica nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je zapisnik br.1004-245/11 od 01.12.2011.godine nejasan, nečitak i konfuzan. Naime, iz istog se ne može sa sigurnošću utvrditi da li je žalilac prisustvovao inspekcijskom nadzoru ili nije. Ovo iz razloga što Inspektor, na prvoj strani zapisnika navodi, da je investitor prisutan, da bi na poslednjoj strani zapisnika (strana br.4) konstatovao da je zapisnik završen u prostorijama inspekcije, da je uručen žaliocu 14.12.2011.godine, da izjava nije uzeta zbog složenosti predmeta i ostavljanja vremena investitoru da razumije zapisnik kao i da je zapisnik okačen na vidnom mjestu na objektu u izgradnji.

Iz naprijed navedenog, proizilazi da je predmetni zapisnik sačinjen suprotno odredbi člana 31 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09), kao i da žaliocu nije bilo omogućeno učešće u postupku inspekcijskog nadzora shodno članu 135 Zakona o opštem upravnom postupku.

Kako je prvostepeni organ napravio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to ista sprečava ocjenu zakonitosti ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, a u skladu sa članom 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je cijenio navode žalbe i ocijenio da su isti osnovani, pa je odlučio poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će cijeniti primjedbe i sugestije i u skladu sa tim, donijeti pravilnu i zakonitu odluku - član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

 **MINISTAR**
Predrag Sekulić

POMOĆNIK MINISTRA

Danilo Gvozdrenović



Odsjek za normativno pravne poslove
i II-stepeni upravni postupak

Dubravka Pešić, dipl.pravnik



Dostavljeno:

- prvostepenom organu
- a/a