

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Broj:UP1505-162/10

Podgorica, 20.12.2011.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po predlogu inspektora za urbanizam ovog ministarstva br:1002-461/1 od 08.04.2010.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj:1539/11 od 20.10.2011.godine, na osnovu odredbe člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG"br.60/03 i „Sl.list CG”br.32/11), i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG”br.7/11 i 40/11), donosi

R J E Š E N J E

Oglašava se ništavim rješenje Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva br:06-U-895-248 od 12.01.2010.godine, kojim je izdata građevinska dozvola na ime investitora Mitrović Đorđa iz Svetog Stefana.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma br. UP1811--64/09 od 11.04.2011.godine oglašeno je ništavim rješenje Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva br:06-U-895-248 od 12.01.2010.godine, kojim je izdata građevinska dozvola na ime investitora Mitrović Đorđa iz Svetog Stefana.

Protiv citiranog rješenja Mitrović Đorđe, koga zastupa punomoćnik Zorica Đukanović, advokat iz Podgorice, pokrenuo je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom U.br:1539/11 od 20.10.2011.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana: „Tuženi organ je postupajući po predlogu inspektora za urbanizam, donio rješenje o oglašavanju ništavim rješenja o izdatoj građevinskoj dozvoli tužioca, za izgradnju stambenog objekta.Svoju odluku zasniva na odredbi člana 101 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG”.br.51/08) kojom je propisano da je rješenje o građevinskoj dozvoli izdato suprotno zakonu – ništavo. Ocjenjujući zakonitost osposrenog rješenja ovaj sud nalazi da je tuženi organ povrijedio pravila postupka iz člana 203 stav 2 ZUP-a, prema kojem obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenični i pravni opis stvari, koji podrazumjeva ocjenu u kojoj mjeri je odluka u dispozitivu, u odnosu na činjenično stanje, saglasno primjenjenom materijalnom propisu. Ništavost je vanredno pravno sredstvo koje se može primijeniti samo u slučajevima propisanim zakonom kao apsolutni razlog utvrđivanja ništavosti. Uslov, na koji se tuženi poziva utvrđen pomenutom odredbom člana 101 Zakona pretpostavlja da je građevinska dozvola koja se oglašava ništavom izdata suprotno tom zakonu. U obrazloženju rješenja tuženi organ navodeći kontradiktornosti planskog dokumenta konstatovane od strane urbanističkog inspektora, nalazi da elemente za oglašavanje ništavim rješenja o izdatoj građevinskoj dozvoli tužiocu čini nepoštovanje tekstualnog dijela DUP-a”Pržno-Kamenovo I”- za dio Pržno Podličak, kojim je u tački 6.7.- Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata – stanovanje srednje gustine predviđeno minimalno odstojanje slobodnostojećeg objekta od zadnje granice parcele 3m, a objekat tužioca je projektovan na samoj granici vlasničke, odnosno urbanističke parcele kao slobodnostojeći objekat. Međutim,

ovakvo činjenično utvrđenje tuženi organ ne dovodi u vezu sa zakonski propisanim uslovom, na koji se poziva. Po ocjeni Suda, nejasno je, suprotno kojoj zakonskoj odredbi je sporna građevinska dozvola koja se oglašava ništavom, izdata, imajući u vidu odredbe člana 93, 94 Zakona kojim se propisuje način izdavanja građevinske dozvole. Sud je ocijenio da su izložene povrede pravila postupka u vidu nepotpunog obrazloženja, mogle biti od uticaja na rješenje same upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje trebalo poništiti.”

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, u ponovnom postupku, ovo ministarstvo je, na osnovu uvida u spise predmeta, odlučilo kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Urbanistički inspektor Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine je, u skladu sa članom 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 51/08), podnio prednje citirani predlog. U predlogu je, u bitnome navedeno: urbanističko-tehnički uslovi su izdati za urbanističku parcelu br. 9 koju čine kat.parcele 915, 916/1 i 916/2 KO Sveti Stefan, u skladu sa važećim DUP-om ”Pržno-Kamenovo I” za dio Pržno-Podličak (“Sl.list CG”- op.prop.br.11/09); građevinskom dozvolom odobrena BRGP 496,74m², spratnosti S+P+1+Pk; DUP-om predviđena maksimalna BRGP 520m², spratnosti S+P+1+Pk, grafički prilog br.17 i br.18 – parcelacija i koordinatne tačke predviđaju da se urbanistička parcela br.9 sastoji od dijela kat.parc.br. 915 i br.916, što je u koliziji sa urbanističkim parametrima iz lista br.17, na osnovu kojih su izdati urbanističko-tehnički uslovi i građevinska dozvola i na osnovu kojih su računati indeksi zauzetosti i izgrađenosti; urbanističkoj parceli br.9 nije obezbjeđen pristup sa gradske saobraćajnice na javni put; na parceli nije planirano mjesto izgradnje objekta sa predviđenim građevinskim i regulacionim linijama, već se mjesto izgradnje određuje prema smjernicama i urbanističkim parametrima iz tekstualnog dijela tačke 6.7. urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata - stanovanje srednje gustine; predviđena BRGP po Glavnom projektu iznosi 496,74m², ispoštovani su indeksi zauzetosti i izgrađenosti i objekat je projektovan na samoj granici vlasničke, odnosno urbanističke parcele br.3, bez saglasnosti susjeda, što nije u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima plana, kojim je propisano da minimalno odstojanje objekta od zadnje granice parcele iznosi 3 metra.

Nadalje je, utvrđujući nepoštovanje tekstualnog dijela DUP-a „Pržno – Kamenovo I” za dio Pržno – Podličak, kojim je u tački 6.7. Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata - stanovanje srednje gustine, predviđeno minimalno odstojanje slobodnostojećeg objekta od zadnje granice parcele 3 metra, a objekat tužioca je projektovan na samoj granici vlasničke, odnosno urbanističke parcele kao slobodnostojeći objekat, ovo ministarstvo rješenjem br:UP1505-162/10 od 09.05.2011.godine, oglasilo ništavim predmetno rješenje, koje je Upravni sud prednje citiranom presudom poništio.

Postupajući u skladu sa primjedbama iz presude Suda, ovo ministarstvo nalazi da su ispunjeni uslovi iz člana 101 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata da se ogłosi ništavom građevinska dozvola. Ovo iz razloga što je odredbom člana 93 stav 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano da se u postupku izdavanja građevinske dozvole provjerava da li je idejni, odnosno glavni projekat izrađen i revidovan u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima i zakonom. U ovoj upravnoj stvari, kako je naprijed navedeno, postoji neusklađenost građevinske dozvole sa planskim dokumentom, čime je

povrijeđena odredba člana 93 stav 2 citiranog zakona, što predstavlja razlog za oglašavanje predmetne građevinske dozvole ništavom, na osnovu člana 101 ovog zakona, jer je građevinska dozvola izdata suprotno ovom zakonu.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Pomoćnik ministra
Danilo Gvozdenović



Odsjek za normativno pravne poslove
i II-stepeni upravni postupak

Dubravka Pešić



MINISTAR
Predrag Sekulić

