

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
Broj:UP1505-304/10
Podgorica, 19.09.2011.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Božović Aleksandra, koga zastupa punomoćnik Radovan P.Drinčić, advokat iz Nikšića, izjavljenoj na rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi broj:02-3-361-280/2007-1/1 od 26.11.2009.godine, na osnovu presude Upravnog suda U.br.930/11 od 19.07.2011.godine, člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03 i „Sl.list CG“br.32/11) i člana 17.Uredbe o organizaciji državne uprave („Sl.listCG“15/10), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem ovog ministarstva br:UP1505-304/10 od 29.03.2011.godine odbijena je žalba Božović Aleksandra iz Nikšića, izjavljena protiv rješenja Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo opštine Herceg Novi-br:02-3-361-280/2007-1/1 od 26.11.2009.godine, kojim je odbijen zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta, spratnosti:prizemlje + sprat + potkrovlje, na urbanističkoj parceli koja se sastoji od katastarske parcele broj 1048/1 K.O.Podi u Herceg Novom, podniet dana 04.12.2008.godine, kao neosnovan.

Protiv citiranog rješenja Ministarstva Božović Aleksandar iz Nikšića, pokrenuo je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, a Sud je svojom presudom U br.930/11 od 19.07.2011.godine isto poništio, jer je našao da je tužba osnovana:“Kako se tužbom, između ostaloga, osporava i činjenično stanje, to Sud nije mogao samo na osnovu navoda tužbe, osporenog rješenja i priloženih neovjerenih kopija dokumentacije koju je tužilac dostavio ispitati njegovu zakonitost sa stanovišta osnova kojima se isto osporava tužbom, pa je rješenje valjalo poništiti.”

U žalbi koju je Božović Aleksandar izjavio ovom ministarstvu iz „svih razloga propisanih u čl.226.ZUP-a“,u bitnome, navodi da je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem ožalbenog rješenja, jer se u pravnoj pouci stranka pogrešno upućuje „protiv ovog zaključka može izjaviti žalbu pitaj boga kome“, te da nije jasno o kakvom se zaključku radi, kao i da prvostepeni organ nije utvrdio tačan datum podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, jer je zahtjev podniet 24.05.2007.godine, a ne 04.12.2008.godine, što i sam organ konstatuje u obrazloženju rješenja. Takođe, ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ pogrešno utvrđuje odlučujuće činjenice koje su dostupne iz spisa predmeta, u smislu da je žalilac obavezan da plati nadoknadu za uređenje gradskog građevinskog zemljišta, na placu koji je van DUP-a, što se može utvrditi iz rješenja organa poreske uprave, koji je opštinski organ. Ističe da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu stranke. Žalilac predlaže da drugostepeni organ usvoji njegovu žalbu.

U ponovnom postupku Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 34 Zakona o i izgradnji objekata (“Službeni list RCG”br.50/00) propisano je da se građevinska dozvola izdaje rješenjem na osnovu sledeće dokumentacije: pravosnažnog rješenja o lokaciji; glavnog projekta na koji je data urbanistička saglasnost; izvještajima komisije za tehničku kontrolu da je glavni projekat urađen u skladu sa ovim zakonom, tehničkim i drugim propisima; dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu radi izgradnje ili dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na

objektu radi rekonstrukcije objekta; dokaza o uređivanju međusobnih odnosa sa nadležnim organom u pogledu plaćanja naknade za uređivanje građevinskog zemljišta i saglasnosti, mišljenja i drugih dokaza utvrđenih posebnim propisima.

Uvidom u raspoložive spise predmeta, utvrđeno je da žalilac nije dostavio dokaz o uređivanju međusobnih odnosa sa nadležnim organom u pogledu plaćanja naknade za uređivanje građevinskog zemljišta, a što je bio dužan učiniti, shodno prednje citiranom članu, iz kog razloga su se stekli uslovi za donošenje ožalbenog rješenja od strane prvostepenog organa. Navod žalioaca koji se odnosi na činjenicu da je isti, prvostepenom organu dostavio u smislu dokaza - rješenje poreske uprave područne jedinice Opštine Herceg Novi-br:03/15-4-3/1869 od 08.02.2007.godine, u kojem je navedeno da je „zemljište van zahvata DUP-a“, te da u tom smislu ne treba da ima ugovor o naknadi za uređivanje gradskog građevinskog zemljišta, ne stoji, jer je citiranim članom 34 Zakona o izgradnji objekata precizirano, da je jedan od uslova za izdavanje građevinske dozvole, dokaz o uređivanju međusobnih odnosa u pogledu plaćanja naknade za uređivanje gradskog građevinskog zemljišta. U prilog navedenom je i činjenica da je žalioцу izdato rješenje o lokaciji br:02-3-350-148/2007-1 od 10.09.2007.godine, u skladu sa članom 61 Zakona o planiranju i uređenju prostora („Sl.list RCG“br.28/05), a koje je jedan od bitnih uslova za izdavanje građevinske dozvole.

Shodno odredbi člana 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministarstvo je razmotrilo i ostale navode žalbe, ali je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Naime, uvidom u spise predmeta je utvrđeno da je žalilac zahtjev za izdavanje urbanističko-tehničkih uslova i rješenja o lokaciji podnio prvostepenom organu dana 02.02.2007.godine, pod brojem 02-3-350-148/2007 (dokaz:omot spisa pisarnice Opštinske uprave Herceg Novi), dok je zahtjev za izdavanje odobrenja za građenje podnio dana 23.11.2007.godine, zaveden pod brojem 02-3-361-280/2007 (dokaz:omot spisa pisarnice Opštinske uprave Herceg Novi).

S tim u vezi, prvostepeni organ navođenjem pogrešnog datuma, kao i imena odluke (zaključak umjesto rješenja u pravnoj pouci osporenog rješenja) jeste učinio povredu postupka, ali ista nema uticaja i značaja na zakonitost i pravilnost osporenog rješenja (član 235 stav 2 ZUP-a) naročito kada se ne radi o bitnim povredama pravila postupka iz člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku.

Polazeći od izložene pravne i činjenične situacije predmetne stvari, ovo ministarstvo je ocijenilo da je postupak koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, te da istu valja odbiti shodno odredbi člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Pomoćnik ministra
Danilo Gvozdrenović



Odsjek za normativno pravne poslove
I II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a



MINISTAR
Predrag Sekulić