

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
Broj:UP1505-140/11
Podgorica, 22.07.2011.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Olge Svorcan iz Beograda, Anke Subotički iz Kikinde i Dragomira Subotičkog iz Kikinde, izjavljenoj na rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi broj:42-Up/1-661/2004-10 od 31.03.2011.godine, na osnovu člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.7/11), po ovlašćenju Ministra br:01-94/10 od 06.07.2011.godine, donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi broj:42-Up/1-661/2004-10 od 31.03.2011.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem prvostepenog organa odbija se zahtjev Svorcan Olge iz Beograda od 09.09.2004.godine za izdavanje odobrenja za legalizaciju izvedenog stanja stambenog objekta izgrađenog na katastarskoj parceli broj 738/1 K.O.Topla u Igalu, kao neosnovan.

Na navedeno rješenje, žalitelji Olga Svorcan iz Beograda, Anka Subotički iz Kikinde i Dragomir Subotički iz Kikinde su izjavili žalbu ovom ministarstvu zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelji, u bitnome navode, da grešku službenika urbanizma opštine Herceg Novog, koji nije izvršio dostavljanje rješenja o lokaciji i legalizaciji njihovog stambenog objekta u Igalu svim suvlasnicima, koristi protivna stranka i poslije 6 godina izjavljuje žalbu Ministarstvu, koji istu usvaja. Prvostepeni organ u ponovnim postupcima saslušava stranke, a punomoćnik protivne stranke daje izjavu u ime svojih klijenata, što žalitelji smatraju da nije po zakonu. Napominju da Ministarstvo primjenjuje „dvostruke standarde“ kada odlučuje. Naime, odbio je žalbu protivne stranke na rješenje o lokaciji, a usvojio žalbu na rješenje o legalizaciji. Ukazuju na činjenicu da se pred Osnovnim sudom u Herceg Novom vodi postupak zbog protivpravnog i neosnovanog bogaćenja protivne stranke, koji je u završnoj fazi. Takođe, napominju da se protiv žalitelja do sada vodi 11 sudskih sporova i 5 upravnih sporova koji traju 15 godina, i sve su izgubili zahvaljujući mahinacijama i protivpravnim radnjama suprotne stranke. Navode da žalbu podnose iz formalno pravnih razloga iako su sigurni da će Ministarstvo žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja, koju ju je prvostepenom organu dostavio punomoćnik stranaka-Nikolić Danice i Subotički Dragice, advokat Slobodan.Bato Vujović se, u bitnome, navodi da nije stvar žalitelja kako će ih punomoćnik zastupati i da je jedini tačan navod iz žalbe, da se pred Osnovnim sudom vodi parnični postupak. Ukazuje kao bitnu činjenicu da je zahtjev za legalizaciju objekta falsifikat i da je takav projekat ništavan.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise

predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 34 Zakona o izgradnji objekata („Sl.list RCG“br.55/00) propisano je da se građevinska dozvola izdaje rješenjem, na osnovu sledeće dokumentacije: pravosnažnog rješenja o lokaciji; glavnog projekta na koji je data urbanistička saglasnost; izvještaja komisije za tehničku kontrolu da je glavni projekat urađen u skladu sa ovim zakonom, tehničkim i drugim propisima; dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu radi izgradnje ili dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na objektu radi rekonstrukcije objekta; dokaza o uređivanju međusobnih odnosa sa nadležnim organima u pogledu plaćanja naknade za uređivanje građevinskog zemljišta i saglasnosti, mišljenja i drugih dokaza utvrđenih posebnim propisima.

Odredbom člana 203 stav 2 istog Zakona propisano je da obrazloženje rješenja mora da sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje, po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge, koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje, kakvo je dato u dispozitivu.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da su žalitelji, dana 09.09.2004.godine, podnijeli prvostepenom organu zahtjev za legalizaciju izvedenog stanja stambenog objekta izgrađenog na katastarskoj parceli broj 738/1 K.O.Topla u Igalu. Prilikom odlučivanja o zahtjevu, prvostepeni organ je primjenjivao odredbe Zakona o svojinsko pravnim odnosima, a ne materijalni propis koji reguliše predmetni zahtjev, što predstavlja povredu odredbe člana 203 Zakona o opštem postupku.

Cijenjeći navode žalbe u skladu sa članom 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, pa je odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti isto na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu – član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

**MINISTAR**
Predrag Sekulić

Odsjek za normativno pravne poslove
i II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a