

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I
TURIZMA

Broj: UP1505-136/11

Podgorica, 26.07.2011.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Ražnatović Milorada iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje br.1004-88/11-2 od 06.05.2011.godine, na osnovu člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG",br.60/03), člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list CG",br.7/11), a u vezi člana 229 Zakona o opštem upravnom postupku, po ovlaštenju Ministra br.01-94/10 od 06.07.2011.godine, donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br.1004-88/11-2 od 06.05.2011.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br.1004-88/11-2 od 06.05.2011.godine naređeno je investitoru Miloradu Ražnatoviću iz Podgorice, da poruši i ukloni na stambenom objektu koji se nalazi na urbanističkoj parceli broj 79, koju čini kat. parcela broj 741/2 K.O.Sveti Stefan, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Pržno-Kamenovo I" (dio"Pržno-Podličak") u Opštini Budva, sledeće elemente građevinskih konstrukcija: armiranu betonsku ploču, balkonskih terasa suterena, raspona 1,94 m i 2,15 m, na fasadi prema ulici, označenoj u Glavnom projektu "zgled 1"; armiranu betonsku ploču, balkonske terase suterena, raspona 0,64 m i dužine 4,7 m, na fasadi označenoj u Glavnom projektu "Izgled 2" i na ivici balkonske terase suterena raspona 2,15 m, ozidani zid od giter blok opeke i ravni fasade označenoj u Glavnom projektu "Izgled 3", u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj Milorad Ražnatović iz Podgorice, izjavio je žalbu ovom ministarstvu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka. Žalitelj, u bitnome navodi, da se pogrešna primjena materijalnog prava i s toga nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja ogleda u činjenici, što je, kako navodi, građevinske radove izvodio u svemu prema Glavnom projektu, broj 165/2009, urađenog od strane licenciranog privrednog društva iz Budve, "Del Projekt" D.O.O. iz Budve, na koji je Komisija dala pozitivan Izveštaj o njegovoj usklađenosti sa zakonom, a time i saglasno građevinskoj dozvoli, izdatoj od strane nadležnog Sekretarijata Opštine Budva, broj 06-U-139/64 od 31.03.2010.godine. Napominje, da utvrđena odstupanja, konstatovana od strane inspektora za građevinarstvo, od naknadno izdate građevinske dozvole od strane istog Sekretarijata Opštine Budva, broj 06-U-139/64/170 od 22.09.2010.godine, kojom je stavljena van snage prethodno izdata građevinska dozvola od 31.03.2010.godine, a koja se tiču izvedenih radova na suterenu i na fasadi armiranih betonskih ploča balkonskih terasa objekta, ne stoje. Ovo iz razloga, što mu naknadno izdata gore citirana građevinska dozvola od 22.09.2010.godine, nikada nije validno dostavljena, a što predstavlja "grubo kršenje osnovnog ustavnog načela dvostepenosti postupka, odnosno mogućnosti

izjavljivanja žalbe na isto. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 152 stav 2 tačka 7 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" broj 51/08), utvrđeno je ovlašćenje inspektora za građevinarstvo da je obavezan da provjerava, između ostalog, da li se građenje objekta vrši prema propisima za izgradnju objekata i važećim propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu, dok je članom 153 stav 1 tačka 3 propisano da kada utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, dužan da naredi rušenje odnosno uklanjanje objekta i vraćanje zemljišta u prvobitno stanje ako se izgradnja objekta vrši i pored zabrane izvođenja radova.

Članom 126 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG", broj 60/03), propisano je da se prije donošenja rješenja, moraju utvrditi sve odlučne činjenice i okolnosti, koje su od značaja za donošenje rješenja i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese.

Članom 203 stav 2 istog Zakona, utvrđeno je da obrazloženje rješenja mora da sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje, po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge, koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje, kakvo je dato u dispozitivu.

Razmatrajući priložene spise predmeta, utvrđeno je da je inspektor za građevinarstvo u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja (zapisnici, br.1004/11 od 28.02.2011.godine,02.03.2011.god;08.03.2011.god;24.03.2011.god;31.03.2011.god ; 06.04.2011.god; 29.04.2011.god; i 05.05.2011.godine), konstatovao da je investitor Ražnatović Milorad iz Podgorice, prilikom izgradnje stambenog objekta na urbanističkoj parceli broj 79, koju čini kat. parcela broj 741/2 K.O.Sveti Stefan u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana " Pržno-Kamenovo I" (dio "Pržno-Podličak"), u Opštini Budva, odstupio od projektovanog stanja iz Glavnog projekta, a ta odstupanja se sastoje u sledećem: Izvedene su u nivou suterena armirane betonske ploče balkonskih terasa, raspona 1,94 m i 2,15 m na fasadi prema ulici označenoj u glavnom projektu „Izgled 1“; balkonske terase suterena raspona 0,64 m i dužine 4,7 m, na fasadi označenoj u glavnom projektu "Izgled 2", a na ivici balkonske terase, raspona 2,15 m, ozidan je zid od giter blok opeke u ravni fasade, označenoj u glavnom projektu "Izgled 3". Shodno utvrđenom činjeničnom stanju, a s pozivom na ovlašćenja utvrđena članom 152 stav 2 tačka 7 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, inspektor za građevinarstvo donosi ožalbena rješenje o zabrani radova, broj 1004-88/11 od 31.03.2011.godine. Kako imenovani investitor u naloženom roku nije otklonio nepravilnosti koje se odnose na utvrđena odstupanja od ovjerenog glavnog projekta, broj 266/2010, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola od 22.09.2010.godine, inspektor za građevinarstvo, donosi ožalbena rješenje, broj 1004-88/11-2 od 06.05.2011.godine, kojim je imenovanom investitoru naređeno rušenje izvedenih radova na objektu, koja predstavljaju gore naznačena odstupanja.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje, a polazeći od navoda žalitelja, shodno članu 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da se u obrazloženju drugostepenog rješenja, moraju ocijeniti i svi navodi žalbe, koji upućuje

na činjenicu da je građevinske radove na objektu izvodio u svemu prema prehodno izdatoj građevinskoj dozvoli od 31.03.2010.godine, a da mu naknadno izdata građevinska dozvola broj: 06-U-139/64/170 od 22.09.2010.godine u odnosu na koju je inspektor konstatovao utvrđena odstupanja, nikada nije validno dostavljena, kao ni Glavni projekat, ovo ministarstvo je radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja u smislu čl. 126 stav 1 i 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, aktom broj: UP 1505-136/11 od 06.05.2011.godine, tražilo od Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva, spise predmeta koje se odnose na predmetnu stvar odnosno rješenja tog Sekretarijata koji se odnose na izdate građevinske dozvole br.06-U-139/64 od 31.03.2010.godine i br.06-U-139/64/170 od 22.09.2010.godine, kao i dokaze o validnom dostavljanju gore navedenih rješenja.

Kako traženi spisi predmeta nijesu dostavljeni ovom ministarstvu, to je takvim postupkom onemogućeno ovom ministarstvu da utvrdi potpuno činjenično stanje u smislu postupanja po članu 126 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 203 stav 2 istog Zakona, a o kojoj činjenici je prvostepeni organ morao voditi računa prilikom donošenja osporenog rješenja (ovakvo pravno shvatanje sadržano je u presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.968/2009 od 22.01.2010.godine).

Kako se dakle, zakonitost osporenog rješenja ne može ispitati samo na osnovu navoda žalbe i utvrđivanja njegove validnosti u postupku inspekcijskog nadzora, nego se isti mora dovesti u vezi sa validnošću građevinskih dozvola u odnosu na koje su utvrđene nepravilnosti i njihove uredne dostave, to je u smislu pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja po članu 126, a u vezi člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Saglasno navedenom, a u vezi člana 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, ovo ministarstvo je cijenjeći navode žalitelja, utvrdilo da su isti osnovani, pa je odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Odsjek za normativno pravne
poslove i II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pošić, dipl. pravnik

Dostaviti:
- Odsjeku za inspekcijski nadzor
i prekršajni postupak
- a/a

POMOĆNIK MINISTRA
Daniilo Gvozdenović

