

IZVJEŠTAJ
O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O TEKSTU
NACRTA ZAKONA O UPRAVLJANJU OTPADOM

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, je u skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona, dana 31. avgusta 2018. godine obavijestilo zainteresovanu javnost da je pokrenulo postupak javne rasprave za Nacrt zakona o upravljanju otpadom.

Tekst Nacrta zakona je bio postavljen na web stranicama Ministarstva održivog razvoja i turizma, Portalu e-Uprave, Arhus centara, kao i NVO OZON. Ministarstvo je ovim objavljivanjem uputilo poziv građanima, stručnim i naučnim institucijama, državnim organima, strukovnim udruženjima, nevladinim organizacijama, medijima i drugim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoje prijedloge, primjedbe i sugestije na tekst Nacrta zakona o upravljanju otpadom. Zainteresovani subjekti su svoje komentare, mišljenja, primjedbe i sugestije mogli dostaviti u pisanoj ili elektronskoj formi do 10. oktobra tekuće godine Ministarstvu održivog razvoja i turizma. Ukupan broj dostavljenih predloga, sugestija i komentara: u pisanoj ili elektronskoj formi, na tribini i sastancima je 245.

U vezi Nacrta zakona o upravljanju otpadom održani su sastanci:

- u prostorijama Ministarstva održivog razvoja i turizma, 28. septembra 2018. godine,
- u prostorijama Privredne komore sa predstavnicima Odbora udruženja komunalne privrede, 01. oktobra 2018. godine,
- u prostorijama Ministarstva održivog razvoja i turizma sa predstavnicima NVO Udruženje komunalne privrede, 02. oktobra 2018. godine.

Javna rasprava u formi tribine održana je 4. oktobra 2018. godine, u prostorijama Ministarstva održivog razvoja i turizma. U ime Ministarstva održivog razvoja i turizma, u svojstvu predlagača zakona, učestvovali su:

- Dragan Asanović, generalni direktor,
- Igor Jovanović, samostalni savjetnik,
- Ivan Stanišić, samostalni savjetnik.
- Anja Jovanović, viši savjetnik.

Pored predstavnika Ministarstva, javnoj raspravi su prisustvovali predstavnici: Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, Agencije za zaštitu životne sredine, Uprave za bezbjednost hrane, Zajednice opština, Glavnog grada Podgorice, Opštine Nikšić, Opštine Herceg Novi, Opštine Golubovci, Hemosana doo iz Bara, Telenora doo iz Podgorice, Štit Company doo iz Nikšića, SS alga doo iz Nikšića, Nacionala trade of Montenegro iz Podgorice, Cezar Montenegro iz Nikšića.

Nakon uvodne riječi, učesnici na javnoj raspravi su, u direktnoj diskusiji, ukazali na određena pitanja svojim sugestijama i komentarima.

Gospodin Stanko Majić iz firme Štit Company je istakao problem otkupa otpada od fizičkih lica, kao i predložio da se razdvoje saglasnosti koje se odnose sakupljanje i transport otpada.

Nataša Bakić, predstavnica Opštine Nikšić postavila je pitanje upisa u registar sakupljača, odnosno prevoznika otpada koje se odnosi na člana 39 stav 3 Nacrta zakona i sastava komisije koja izlazi na teren. Ukazala je na dilemu, iz člana 40 stav 5 Nacrta zakona, da li treba prilikom upisa u registar

sakupljača umjesto mišljenja propisati saglasnost nadležnog organa lokalne uprave na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje otpada.

Tatjana Miranović, predstavnica Glavnog grada Podgorice, navela je u svom izlaganju da smatra da je Nacrt Zakona dobro urađen i takođe postavila je pitanje, iz člana 40 stav 5 Nacrta zakona, razlike između mišljenja u ovom nacrtu i saglasnosti u važećem zakonu koje se odnose na nadležni organ lokalne uprave. Njeno pitanje je bilo da li podnosilac zahtjeva treba da traži upis u registar sakupljača otpada, ako isti već ima dozvolu za obradu otpada. U vezi člana 39 Nacrta zakona predložila je da se zapisnik sa terena Agencija dostavlja opštinama.

Predstavnica Zajednice opština Sanja Živković je upozorila da se Nact Zakona mora uskladiti sa Zakonom o izgradnji objekata i uređenja prostora. Takođe je navela je da se preciziraju nadležnosti naročito komunalne policije.

Predstavnici Ministarstva održivog razvoja i turizma su ukazali da je kroz Nacrt zakona riješeno pitanje otkupa otpada od fizičkih lica, a da do sada nije bilo problema što se tiče saglasnosti koje se odnose na sakupljanje i transport otpada. U vezi primjedbi koje se odnose na upis u registar sakupljača pokušaću se da se još detaljnije razrade predmetne odredbe. Kroz Nacrt zakona o upravljanju otpadom razradiće se odredbe koje se odnose na ovlašćenja komunalne policije.

Predstavnica Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja Amra Šabanić smatra da ne treba dozvoliti upotrebu obrađenog kanalizacionog mulja u poljoprivredi i s tim u vezi da treba brisati tačku 1 u članu 64 stav 2 Nacrta zakona.

Predstavnica Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Milka Petrušić, istakla je pitanje ovlašćenja fitosanitarog inspektora u članu 96 Nacrta zakona da kontroliše kvalitet i dozvoljenu upotrebu obrađenog kanalizacionog mulja u poljoprivredi i za zelene površine i parkove. Gospođa Milka Petrušić istakla je i problem otpada zaraženih biljnih proizvoda.

Predstavnik Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove Ivan Ivanović naglasio je da je potrebno pojašnjenje stava 6 u članu 24 Nacrta zakona da: "organ državne uprave nadležan za poslove veterinarstva obezbjeđuje uslove i stara se o sprovođenju plana upravljanja veterinarskim otpadom.", i naglasio je problem nus proizvoda životinjskog porijekla.

Predstavnici Ministarstva održivog razvoja i turizma su konstatovali da upotreba obrađenog kanalizacionog mulja mora biti transponovana u zakonodavstvo Crne Gore, ali da se za sada ove odredbe ne koriste u praksi. U svakom slučaju očekujemo mišljenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt zakona na osnovu kojeg ćemo definisati pitanje upotrebe obrađenog kanalizacionog mulja u poljoprivredi. Po pitanju nus proizvoda životinjskog porijekla predloženo je da se nađe zajedničko rješenje između Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Ministarstva održivog razvoja i turizma (moguće rješenje u sklopu centra za upravljanje otpadom).

Predstavnik firme Hemosan doo Zoran Nikitović je u svom izlaganju istakao da je tekst Nacrta zakona značajno unaprijeđen i predložio da treba razmotriti procedure ukidanja dozvola za upravljanje otpadom.

Predstavnik kompanije SS Alga iz Nikšića Ivan Tepavčević, smatra da je diskutabilna saglasnost nadležnog organa lokalne uprave u vezi upisa u registar sakupljača i da u određenom trenutku ovaj organ može da da negativno mišljenje. U vezi sa prethodno navedenim treba razmisliti da li propisati garancije, odnosno da li treba obešteti to privredno društvo jer su uložena određena

sredstva. Gospodin Ivan Tepavčević predlaže da treba ukinuti formular o transportu otpada iz člana 46 Nacrta zakona jer ne vidi svrhu postojanja istog i da treba rješavati pitanje otpada koji se dugo nalazi na istoj lokaciji. Preko budućeg novoformiranog EKO fonda treba financirati trajno devastirana zemljišta zagađena neadekvatnim postupanjem sa otpadom.

Predstavnica Opštine Herceg Novi, Danijela Vlaović je predložila da se precizira spisak dokumentacije koju se treba priložiti nadležnom organu lokalne uprave prilikom upisa u registar sakupljača.

Predstavnik Agencije za zaštitu prirode i životne sredine Radoman Vukić postavio je pitanje, iz člana 60 stav 4, na koji period Agencija izdaje saglasnost na plan upravljanja opremom i otpadom koji sadrži PCB.

Predstavnik firme Cezar iz Nikšića Zdravko Jeknić takođe je postavio pitanje procedure oduzimanja dozvola i predložio da se precizno definiše ovaj postupak i da se produži rok trajanja dozvola.

Milka Šćepović predstavnica Glavnog grada Podgorice konstatovala je da se otpad sa javnih površina može riješiti samo ako inspekcija ima izvršnu službu.

Predstavnici Ministarstva održivog razvoja i turizma su naznačili da će kroz Nacrt Zakona o upravljanju otpadom razmotriti procedure upisa u registar sakupljača otpada i ukidanja dozvole, a da u komunikaciji sa privrednim društvima koji imaju dozvole za upravljanje otpadom treba analizirati podzakonski akt koji se odnosi na formular o transportu, odnosno o opravdanosti postojanja istog. Saglasnost na plan upravljanja opremom i otpadom koji sadrži PCB Agencija izdaje na period do tri godine (regulisano članom 31 stav 2 Nacrta zakona).

DOSTAVLJENI KOMENTARI, MIŠLJENJA, PRIMJEDBE I SUGESTIJE

Ministarstvu održivog razvoja i turizma su, tokom javne rasprave, dostavljeni komentari, mišljenja, primjedbe i sugestije u pisanoj i elektronskoj formi od sljedećih subjekata:

1. Ministarstva unutrašnjih poslova,
2. Ministarstva javne uprave,
3. Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja,
4. Ministarstva zdravlja,
5. Ministarstva ekonomije,
6. Direktorata za planiranje prostora (Ministarstvo održivog razvoja i turizma),
7. Agencije za zaštitu prirode i životne sredine,
8. Uprave za inspekcijske poslove (Ekološka i tržišna inspekcija),
9. Zajednice opština,
10. Prijestonice Cetinje,
11. Opštine Berane,
12. Opštine Kolašin,
13. Opštine Bar,
14. Opštine Herceg Novi,
15. Opštine Kotor,
16. Opštine Pljevlja,
17. Opštine Tivat,
18. Opštine Bijelo Polje,
19. NVO Zero waste Montenegro,
20. Telenora d.o.o.

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Član 94 Nacrta zakona o upravljanju otpadom sadrži u naslovu ovlaštenje i obaveze komunalnog inspektora, dok u tekstu člana se utvrđuju ovlaštenja komunalnog inspektora ali ne i obaveze. Takođe, član 95 Nacrta zakona o upravljanju otpadom sadrži u naslovu ovlaštenje i obaveze komunalnog inspektora, dok u tekstu člana se utvrđuju ovlaštenja komunalnog inspektora ali ne i obaveze. Imajući u vidu da se u oba člana u naslovima navode ovlaštenja i obaveze potrebno je u naslovu izbrisati obaveze ili ih naknadno utvrditi.

Odgovor: Primjedbe MUP-a se prihvataju na način da se stav 2 člana 94 izmijeni na način da glasi: "Radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti ekološki inspektor, pored ovlaštenja iz stava 1 ovog člana, ima obavezu da subjektu nadzora.", i da se stav 2 člana 95 izmijeni na način da glasi: "Radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti komunalni inspektor, pored ovlaštenja iz stava 1 ovog člana, ima obavezu da subjektu nadzora..."

MINISTARSTVO JAVNE UPRAVE:

"Članom 25 stav 4 Nacrta zakona propisano je: "Lokalni plan se, prije donošenja na skupštini jedinice lokalne samouprave radi ocjene usaglašenosti sa Državnim planom, dostavlja na saglasnost Ministarstvu, ne kasnije tri mjeseca od dana usvajanja Državnog plana.". Predlažemo da umjesto riječi: "ne kasnije" stoji riječ: "najkasnije", iz razloga što je jasnije i terminološki ispravnije.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 37 stav 1 alineja 2 koja glasi: "postupak nije u skladu sa Državnim i lokalnim planovima.", poslije riječi: "Državnim" treba dodati riječ: "planom". Ovo iz razloga što postoji jedan Državni plan i više lokalnih, a ovako navedeno značilo bi da ima više državnih planova.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

MINISTARSTVO EKONOMIJE

U članu 68 – Otpad iz rudarstva, mišljenja je da se jedino otpad nastao kao posljedica pripreme mineralnih sirovina putem koncentracija i/ili separacija korisnih minerala od jalovine (ručno ili automatsko odabiranje, gravitacijska, flotacijska, magnetna i elektrostatička koncentracija, luženje mineralnih sirovina i iskopina i dalje pripremanje rastvora u cilju koncentracije korisnih komponenti) može se smatrati preradom i/ili odlaganjem otpada u rudarstvu. Ovaj način pripreme mineralnih sirovina putem flotacijske koncentracije vodi razdvajanju više korisnih mineralnih komponenti u zasebne proizvode podesne za dalju ekonomičnu preradu u metalurškim procesima. Otpadni proizvod iz procesa pripreme mineralnih sirovina predstavlja jalovinu koja u vrijeme prerade nema komercijalnu niti upotrebnu vrijednost, a može imati uticaja na životnu sredinu. Sa tim u vezi smatramo da odlaganje i tretman flotacijske jalovine treba da prati nadležna inspekcija za zaštitu životne sredine, tj. sistem upravljanja otpadom koji se uspostavlja ovim Zakonom. Sa druge strane, deponovanje (odlaganje) otkrivke, tj. u ovom slučaju "sporednog proizvoda" definisano je rudarskim projektom koji predstavlja osnov za izdavanje odobrenja za izvođenje radova, uz napomenu da se uz zahtjev za dobijanje odobrenja dostavlja, između ostalog i ekološka saglasnost na elaborat procjene uticaja na životnu sredinu kao i urbanističko tehnički uslovi. Nadležnost Uprave za inspekcijske poslove tj. rudarske inspekcije je da prati da li se eksploatacija mineralnih sirovina i radovi po projektu vrše na osnovu odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, odnosno saglasno tom odobrenju. *Sa tim u vezi nismo saglasni sa rješenjem uz stava 9 pomenutog člana, jer Ministarstvo ekonomije nema nadležnosti u propisivanju postupaka u oblasti zaštite životne sredine i zdravlja ljudi, kao ni za praćenje njihove primjene.* Predloženo rješenje je veoma blisko

slovenačkom rješavanju predmetne problematike pa upućujemo na Uredbu o ravnanju z odpadki iz rudarskih in drugih dejavnosti izkorišćanja mineralnih surovina (Uradni list RS, št. 43/08 in 30/11).

Odgovor: Primjedba se prihvata da Ministarstvo ekonomije nema nadležnosti u propisivanju postupaka u oblasti zaštite životne sredine i zdravlja ljudi, kao ni za praćenje njihove primjene.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE I RURALNOG RAZVOJA

Direktorat za poljoprivredu

U vezi sa pojedinim odredbama Nacrta zakona o upravljanju otpadom koji se odnose na kanalizacioni mulj, mišljenja smo da u poljoprivredi i na poljoprivrednom zemljištu ne treba dozvoliti upotrebu kanalizacionog mulja. Sredstva koja su dozvoljena u poljoprivredi za ishranu bilja definisana su Zakonom o sredstvima za ishranu biljaka („Sl. list RCG“, br. 48/07 i „Sl. list CG“, br. 76/08, 40/11, 30/17 i 43/18).

Stoga predlažemo brisanje odredbi kojima je to predviđeno (član 64 stav 2 tačka 1 i stav 8, član 65 stav 1 tačke 6 i 7).

Ukazujemo da je opredjeljenje da razvijamo održivu poljoprivredu, koja u prvi plan stavlja zaštitu životne sredine i održivo upravljanje prirodnim resursima, prije svega zemljišta, sadržano u našim zakonskim i strateškim dokumentima.

Odgovor: Primjedba se prihvata na sljedeći način:

“Obrađeni mulj iz stava 1 ovog člana se, u skladu sa zakonom, može upotrebljavati:

1) u poljoprivredi pod uslovom da je namjena upotrebe obrađenog kanalizacionog mulja ishrana bilja i da je registrovan kao sredstvo za ishranu bilja u skladu sa zakonom;”

Direktorat za vodoprivredu

U članu 24 poslije tačke 3) dodati novu tačku koja glasi:

“Plan upravljanja kanalizacionim muljem priprema organ državne uprave nadležan za poslove upravljanja otpadom i komunalni razvoj.”

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer, na osnovu člana 22 stav 5 ovog nacrta, Državni plan, na predlog Ministarstva, donosi Vlada, a na osnovu člana 25 stav 1 Plan upravljanja kanalizacionim muljem sastavni je dio Državnog plana.

Direktorat za šumarstvo, lovstvo i drvnu industriju

Obzirom da je jedina dodirna tačka sa šumarstvom upotreba mulja, a da je našim Zakonom o šumama predviđen način postupanja sa otpadom, i da te odredbe nijesu u koliziji, nemamo primjedbi na predmetni nacrt.

Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove

1. Oblast zdravstvene zaštite bilja se već godinama suočava sa problemom u dijelu sprovođenja hitnih i obaveznih fitosanitarnih mjera uništavanja bilja, biljnih proizvoda i objekata pod nadzorom koje je napadnuto štetnim organizmima u smislu određivanja lokacije za njihovo uništavanje bilo da se radi o biljnom materijalu sa javnih površina ili privatnih površina. Molimo za pojašnjenje gdje je ovakav slučaj opisan kroz odredbe zakona ili gdje je izuzet. Napominjemo da se radi o prisustvu karantinski štetnih organizama koji su po svojoj prirodi destruktivni za bilje i na taj način negativno utiču na životnu sredinu. Isti mogu dovesti i do izumiranja neke biljne vrste. Napominjemo, ovu vrstu otpada ne možemo svrstati u definiciju opasnog otpada. Ne rijetko lokalne uprave, komunalna preduzeća i deponije se proglašavaju nenadležnim, a uništavanje zajedno sa štetnim organizmom

čeka i ugrožava životnu sredinu. Često smo, da bi riješili hitan problem, bili primorani da uništavanje vršimo na privatnim posjedima. Predlažemo da se ova vrsta otpada obradi posebnim članom u zakonu i stojimo Vam na raspolaganju za definisanje ovog člana.

2. Postavljamo pitanje gdje se nalazi i šta pokriva otpad nastao laboratorijskim ispitivanjima štetnih organizama i koji propis će ovo obuhvatiti, ovo treba da spada u opasan otpad.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju jer su ova pitanja regulisana Pravilnikom o klasifikaciji otpada i katalogu otpada ("Službeni list Crne Gore", br. 59/13 i 83/16).

3. Oblast sredstava za zaštitu bilja (pesticidi) i sredstava za ishranu bilja (đubriva) u dijelu koji se odnosi na odlaganje ambalaže nakon upotrebe istih, kada se ambalaže sprovedenim postupkom trostrukog ispiranja prevede iz opasnog u neopasni otpad, za sada je regulisana uputstvima. Predlažemo da se u zakonu predvidi donošenje podzakonskog akta koji bi propisao pravila za postupanje sa ovom vrstom otpada i način njegovog odlaganja. Pretpostavljamo da je i član 11 Proširena odgovornost proizvođača propisao odgovornost i za ambalažu koja nastaje upotrebom pesticida i đubriva, te Vas molimo i da se i sa ovom kategorijom zainteresovanih strana (distributeri pesticida i đubriva) naprave konsultacije.

Takođe, izgleda nam da se pojam ambalaža koji se koristi u tekstu zakona i pojam Otpadna ambalaža iz člana 56 zakona mogu dovesti do konfuzije. Definitivno je problem što u ruralnim sredinama, gdje se obično koriste sredstva za zaštitu bilja, komunalna preduzeća ne vrše sakupljanje otpada. Ali se može uspostaviti sistem sakupljanja tog otpada sa obavezom komunalnih preduzeća da ga odvoze na poziv ili na neki drugi način da se uspostavi kontinuitet odvoženja otpada.

Pesticidi sa isteklim rokom trajanja su po definiciji opasan otpad pa pretpostavljamo da Član 6 Klasifikacija otpada obuhvata i ovu vrstu otpada.

U članu 3 Značenje izraza definisan je: imalac otpada je proizvođač otpada ili pravno ili fizičko lice ili preduzetnik koje posjeduje otpad; Da li ovo znači da je svaki poljoprivredni proizvođač koji upotrebljava pesticide ili đubriva i kojem nakon upotrebe posjeduje ambalažu od istih imalac otpada bez obzira na količinu tog otpada? Nijesmo primjetili u zakonu pravni osnov za dalje definisanje imalca otpada bilo po količinama otpada ili nekom drugom kriterijumu.

Podsjećamo Vas da je Vlada Crne Gore na 164. sjednici 07.07.2016. godine usvojila Nacionalni plan za održivu upotrebu sredstava za zaštitu bilja gdje su u petogodišnjem periodu propisane aktivnosti, a Vaše ministarstvo je aktivni sudionik sprovođenja predviđenih aktivnosti (obuke korisnika i druge aktivnosti).

Članom 93 stav 4 propisano je da: „Poslove inspeksijskog nadzora za korišćenje obrađenog kanalizacionog mulja u poljoprivredne svrhe vrši fitosanitarni inspektor.“ Ovo ne može biti nadležnost fitosanitarnog inspektora. S obzirom da pretpostavljamo da je namjena upotrebe obrađenog kanalizacionog mulja ishrana bilja i da se misli na tu nadležnost fitosanitarnog inspektora, upoznajemo Vas sa činjenicom da je ishrana bilja i sredstva koja se mogu koristiti u ove svrhe propisana posebnim zakonom: Zakon o sredstvima za ishranu bilja („Sl. List RCG“, br. 48/07 i „Sl. list CG“, br. 76/08, 40/11, 30/17 i 43/18). Svaka supstanca ili proizvod da bi se upotrebljavao u svrhe ishrane bilja mora ispunjavati uslove propisane ovim zakonom i mora biti registrovan u te svrhe po ovom zakonu. Upotreba bilo koje supstance koja nije registrovana kao sredstvo za ishranu bilja je zabranjena. Po našem mišljenju treba izvršiti povezivanje sa posebnim zakonom i tada možemo razmatrati nadležnosti fitosanitarne inspekcije ali to tada nije obrađeni kanalizacioni mulj već sredstvo za ishranu bilja. Naravno ovo pod uslovom da je namjena upotrebe obrađenog kanalizacionog mulja ishrana bilja.

Takođe, želimo da Vam ukažemo na problem podzakonskih akata koji se donose u formi pravilnika, te smo mišljenja da je bolje da predviđeni pravilnici u zakonu, osim onih tehničkih, budu uredba Vlade. Recimo uredba Vlade koja bi prenijela u potpunosti uslove propisane Council Directive of 12 June 1986 on the protection of the environment, and in particular of the soil, when sewage sludge is

used in agriculture zajedno sa anexima i kaznenim odredbama. Mišljenja smo da treba da se preispita da li je ostavljeno dovoljno pravnog osnova za prenošenje preostale evropske legislative.

Odgovor: Primjedba se prihvata za fitosanitarnog inspektora na način da u članu 64 stav 2 tačka 1 glasi: "Obradeni mulj iz stava 1 ovog člana se, u skladu sa zakonom, može upotrebljavati:

1) u poljoprivred pod uslovom da je namjena upotrebe obradenog kanalizacionog mulja ishrana bilja i da je registrovan kao sredstvo za ishranu bilja u skladu sa zakonom;"

Sistem upravljanje ambalažnim otpadom biće uspostavljen primjenom članova 11, 12 i 92 ovog nacrtu zakona.

4. Oblast veterine: molimo da izvršite provjeru odnosno usklađivanje sa članom 2 (Exclusions from the scope) stav 2 tačke b i c Directive 2008/98/EC of the european parliament and of the council kao i da provjerite sa relevantnim ekspertima EU činjenicu da je Regulation (EC) No 1774/2002 stavljena van snage kao i činjenicu da je Evropska Komisija u međuvremenu donjela novu regulativu Regulation (EC) No 1069/2009 of the European Parliament and of the Council of 21 October 2009 laying down health rules as regards animal by - products and derived products not intended for human consumption and repealing Regulation (EC) No 1774/2002 (Animal by-products Regulation) koja su prenešena u nacionalno zakonodavstvo kroz Zakon o veterinarstvu i Pravilnik o higijenskim, veterinarsko-zdravstvenim i drugim uslovima za nus proizvode i objekte za preradu ili uništavanje nus proizvoda životinjskog porijekla „Sl. list CG“, br. 45/15 i Pravilnik o klasifikaciji i postupanju sa nus proizvodima životinjskog porijekla i metodama prerade nus proizvoda u „Sl. listu CG“, br. 45/15. Takođe Vas obavještavamo da je Vlada Crne Gore usvojila Plan upravljanja nusproizvodima životinjskog porijekla koji nijesu namjenjeni ishrani ljudi sa akcionim planom na 82. sjednici. Obzirom da u Crnoj Gori još nije uspostavljen sistem upravljanja nus proizvodima životinjskog porijekla koji nijesu namjenjeni ishrani ljudi, predlažemo da se u prelaznim odredbama dozvoli uklanjanje ove vrste otpada na lokacijama koje odredi lokalna samouprava (zakopavanje, spaljivanje,...) do uspostavljanja sistema upravljanja nus proizvodima u skladu sa Plan upravljanja nusproizvodima životinjskog porijekla koji nijesu namjenjeni ishrani ljudi.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u članu 2 važećeg zakona propisano da se ovaj zakon u potpunosti primjenjuje na sporedne proizvode (nus proizvodi) životinjskog porijekla, uključujući prerađene proizvode životinjskog porijekla namijenjenih spaljivanju, odlaganju na deponiji ili upotrebi u postrojenjima na biogas ili kompost.

5. Primjetili smo da nedostaje izuzetak iz člana 2 stav 2 tačka e): „substances that are destined for use as feed materials as defined in point (g) of Article 3(2) of Regulation (EC) No 767/2009 of the European Parliament and of the Council (2) and that do not consist of or contain animal by-products.

Odgovor: Primjedba se prihvata, u članu 2 tačka 11 glasi:

„otpadne vode, otpad koji nastaje na plovnim objektima i koji se predaje u prihvatne uređaje u lukama, leševe uginulih životinja, uključujući životinje usmrćene radi suzbijanja epizootija i fekalne materije, sporedne proizvode (nus proizvodi) životinjskog porijekla, uključujući prerađene proizvode životinjskog porijekla, osim onih namijenjenih spaljivanju, odlaganju na deponiji ili upotrebi u postrojenjima na biogas ili kompost, i materijale koji su namijenjeni upotrebi kao stočna hrana (krmno bilje) koji se ne sastoje i ne sadrže sporedne proizvode životinjskog porijekla.“

6. U članu 3 stav 1 tačka 4 predlažemo da se riječi: „za proizvodnju prehrambenih proizvoda“ zamijene riječima „za preradu hrane“.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

7. U članu 3 stav 1 tačka 44): „otpad od hrane“ je sav otpad koji nastane od hrane koja je definisana u članu 3 Zakona o bezbjednosti hrane „Sl. list Crne Gore“ broj 57/15.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

8. Evropska unija posljednjih godina stavlja veliki akcenat na prevenciju nastanka otpada. Smatramo da su slabo prepoznatljive odredbe člana 9. Prevention of waste regulative, a naročito u dijelu propisivanja i pravnog osnova za usvajanje potrebnih mjera za sprovođenje tačaka:

(g) reduce the generation of food waste in primary production, in processing and manufacturing, in retail and other distribution of food, in restaurants and food services as well as in households as a contribution to the United Nations Sustainable Development Goal to reduce by 50 % the per capita global food waste at the retail and consumer levels and to reduce food losses along production and supply chains by 2030; i

(h) encourage food donation and other redistribution for human consumption, prioritising human use over animal feed and the reprocessing into non-food products;

Odredbe istog člana iz stava 5 koje se odnose na obavezu država članica da uspostave monitoring i mjere za prevenciju nastanka otpada znači da bi se sproveo Program morale bi i da se donose i usvoje posebne određene mjere te za njih treba napraviti pravni osnov. Member States shall monitor and assess the implementation of their food waste prevention measures by measuring the levels of food waste on the basis of the methodology established by the delegated act referred to in paragraph 8, as from the first full calendar year after the adoption of that delegated act.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su date odredbe transponovane u tačkama 6 i 7 člana 23 stava 2 ovog nacrtu zakona.

9. Predlažemo da se umjesto izraza prehrana koristi izraz hrana u duhu Zakona o bezbjednosti hrane (član 3 stav 1 tačke 2, 3 i 44; član 23 stav 2 tačka 6 i 7 i stav 3).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

10. Vežano za veterinarski otpad, potrebno je preispitati odredbe člana 24, vežano za dio koji se odnosi na sadržaj plana, a posebno u stavu 4 tačka 5 – kriterijume za određivanje lokacija i kapaciteta budućih postrojenja.

Posebno ističemo da stav 5 ovog člana nije razumljiv u dijelu šta podrazumjeva obezbjeđivanje uslova i staranja o sprovođenju plana upravljanja veterinarskim otpadom.

Smatramo opravdanim da se oblast medicinskog i veterinarskog otpada uredi jednim aktom iz razloga što se radi o istoj vrsti otpada – medicinska sredstva i lijekovi koji se razlikuju samo po mjestu nastanka (zdravstvene ustanove, veterinarske organizacije i sl.), što je u skladu sa Pravilnikom o klasifikaciji otpada i o postupcima njegove obrade, prerade i odstranjivanja. Takođe ukazujemo da se slične vrste otpada stvaraju prilikom vršenja laboratorijskih ispitivanja u oblasti zdravstvene zaštite bilja, te i ovo treba obuhvatiti.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju. Naime, kriterijumi za određivanje lokacije za izgradnju deponije propisani su u Pravilniku o bližim karakteristikama lokacije, uslovima izgradnje, sanitarno-tehničkim uslovima, načinu rada i zatvaranja deponija ("Službeni list Crne Gore", br. 031/13, 025/16). Za ostale objekte za odlaganje otpada ispravnost odluke o utvrđivanju lokacije se potvrđuje kroz prostorno plansku dokumentaciju.

Primjedba da se oblast medicinskog i veterinarskog otpada uredi jednim aktom predloženo je da bude razmotrena između predstavnika Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Ministarstva zdravlja.

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA - DIREKTORAT ZA PLANIRANJE PROSTORA

1. U članu 21 koji definiše sadržinu Državnog plana za upravljanje otpadom propisati i kriterijume za određivanje lokacija za odlaganje otpada.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju. Naime, kriterijumi za određivanje lokacije za izgradnju deponije propisani su u Pravilniku o bližim karakteristikama lokacije, uslovima izgradnje, sanitarno-tehničkim uslovima, načinu rada i zatvaranja deponija ("Službeni list Crne Gore", br. 031/13, 025/16). Za ostale objekte za odlaganje otpada ispravnost odluke o utvrđivanju lokacije se potvrđuje kroz prostorno plansku dokumentaciju.

Pri tome, napominjemo da u daljoj fazi izrade ovog propisa treba segladati da li činjenica da Državni plan donosi Vlada na predlog Ministarstva, podrazumijeva da je to, istovremeno, i saglasnost organa državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora ili je to potrebno dodatno propisati;

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, imajući u vidu da pri izradi Državni plan dostavljamo na mišljenje organu državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora, smatramo da nije potrebna saglasnost.

2. U članu 24 definisati status kanalizacionog mulja u smislu da li se za isti donosi plan upravljanja, kao i ko ga donosi.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer, na osnovu člana 22 stav 5 ovog nacрта, Državni plan, na predlog Ministarstva, donosi Vlada, a na osnovu člana 25 stav 1 Plan upravljanja kanalizacionim muljem sastavni je dio Državnog plana.

U tački 2 kojom se propisuje da plan upravljanja medicinskim otpadom priprema organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja, propisati da se plan donosi po prethodnoj saglasnosti organa državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora.

Ista primjedba odnosi se i na tačku 3 gdje treba propisati da plan upravljanja veterinarskim otpadom priprema organ državne uprave nadležan za poslove veterinarstva, po prethodnoj saglasnosti organa državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju, odgovor dat u tački 1.

3. U članu 83 kojim se uređuje privremeno skladištenje komunalnog otpada, u stavu 2 propisati da lokaciju na kojoj se privremeno skladišti komunalni otpad određuje jedinica lokalne samouprave po prethodnoj saglasnosti organa državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

4. U članu 84 kojim se uređuje privremeno skladištenje neopasnog građevinskog otpada, u stavu 2 propisati da lokaciju na kojoj se privremeno skladišti neopasni građevinski otpad određuje jedinica lokalne samouprave po prethodnoj saglasnosti organa državne uprave nadležnog za poslove planiranja prostora.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

Član 57, dodati stav: „Saglasnost na plan upravljanja građevinskim otpadom Agencija izdaje na period do 2 godine“, kao i „Plan upravljanja građevinskim otpadom, Agencija prije davanja saglasnosti dostavlja na mišljenje nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se otpad proizvodi“.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je predmetna saglasnost propisana članom 31 stav 2 ovog nacрта zakona.

Član 60 (PCB), dodati stav: „Saglasnost na plan upravljanja opremom i otpadom koji sadrži PCB, Agencija izdaje na period do 1 godine“.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, odgovor dat u prethodnoj primjedbi.

Član 42 nema odredbi za trgovce bez fizičkog preuzimanja otpadom, ili se ta odredba briše?

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je trgovac bez fizičkog preuzimanja otpadom propisan Pravilnik o bližim uslovima za upis u registar posrednika i trgovaca otpadom ("Službeni list Crne Gore", br. 46/13 i 21/14).

Član 30 dio stava 3 izbrisati: „na čijoj teritoriji se zbrinjava otpad“.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je neophodno u ovom slučaju da nadležni organ jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se zbrinjava otpad da mišljenje.

Član 62 stav 1 promijeniti riječ „okoliš“.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 39, dodati novi stav 9 koji bi glasio: "Sakupljač otpada sakupljeni otpad moraju predati prerađivaču ili izvesti u skladu sa zakonom.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata na način da je izmijenjen član 13 stav 2 ovog zakona tako da glasi: "Imalac otpada dužan je da obezbijedi preradu otpada, a ako je prerada nemoguća ili je ekonomski ili sa stanovišta zaštite životne sredine neopravdana, dužan je da obezbijedi da se otpad odloži ili izveze u skladu sa ovim zakonom."

Član 42, dodati stav: "Trgovac otpada sa fizičkim preuzimanjem otpada, otkupljeni otpad moraju predati prerađivaču ili izvesti u skladu sa zakonom".

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata, odgovor dat na prethodnu primjedbu.

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE - EKOLOŠKA INSPEKCIJA

Član 2 stav 1 tačka 3: Da li se Zakon primjenjuje na nekontaminirano zemljište kada se odlaže van gradilišta na kom je iskopano i kada se ne koristi kao građevinski materijal na drugom gradilištu? Ovako kako stoji u suprotnosti je sa sada važećim Pravilnikom kojim je uređeno upravljanje građevinskim otpadom.

Odgovor: Primjedba se prihvata, izmijenjen tačka 3 stava 1 ovog člana.

Član 2 stav 1 tačka 11: Trebalo bi jasno definisati da se ovaj zakon ne odnosi na leševe uginulih životinja kao i fekalne materije.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 8: Propisati obavezu da privredno društvo koje u obavljanju djelatnosti stvara materijele ili predmete koji su sporedni proizvod da od Agencije pribavi saglasnos/dozvolu/uslove koji bi sadržali jasno pr/opisan postupak njihovog dobijanja.

Odgovor: Primjedba se prihvata, dodata dva nova stava, a stav 3 izmijenjen.

Član 9: S obzirom da za ove postupke treba dozvola od Agencije u istoj za te proizvode treba biti propisano da nakon postupka prerade dobijene materije više nemaju status otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo već propisano u stavu 1 ovog člana.

Član 10 stav 3: Da li odgovornost izvornog proizvođača otpada prestaje po prijemu otpada kod sakupljača, trgovca otpadom koji ga preuzima u fizički posjed i/ili kod obrađivača otpada ili ova odredba znači da izvorni proizvođač ima samo odgovornost za vrijeme transporta?

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer nije u skladu sa Okvirnom direktivom o otpadu.

Član 12: Potrebno propisati ko i na koji način osniva organizovane sisteme preuzimanja, sakupljanja i obrade posebnih vrsta otpada i propisati rokove.

Odgovor: Primjedba se prihvata, izmijenjen član 12 ovog zakona.

Član 12: Zbog veoma izraženog neadekvatnog upravljanja pojedinim posebnim vrstama otpada neophodno je zakonom definisati jasan rok do kada će biti uspostavljeni organizovani sistemi preuzimanja, sakupljanja i obrade ovih vrsta otpada. Rokovi treba da budu što kraći zbog problema u upravljanju pojedinim posebnim vrstama otpada. Razmotriti privremena rješenja do uspostavljanja organizovanih sistema.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer ukoliko se ne uspostavi organizovani sistemi preuzimanja, sakupljanja i obrade ovih vrsta otpada plaćaće se naknada od 01.01.2020.

Član 14 stav 2: Za odstupanje treba propisati obavezu pribavljanja saglasnosti

Odgovor: Primjedba se prihvata, u skladu sa primjedbom izmijenjen stav 2 ovog člana.

Član 14 stav 2 tačka 3: Ko utvrđuje dobre prakse?

Odgovor: Dobre prakse će se utvrditi propisom iz stava 6 ovog člana.

Član 17 stav 3: Za ovo treba propisati obavezu pribavljanja dozvole ili saglasnosti nadležnog organa kao i definisati način utvrđivanja i dokazivanja da se miješanjem povećava bezbjednost i ko utvrđuje da se povećava bezbjednost.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo definisano za postrojenje za obradu otpada.

Član 17 stav 3 alineja 2: Ko i kako utvrđuje?

Odgovor: Odgovor dat na prethodnu primjedbu.

Član 17 stav 3 alineja 2: Da li ovo znači da se miješanje može vršiti samo u objektima koji imaju integrisanu.

Odgovor: Odgovor dat u prethodnoj primjedbi.

Član 25 stav 5 tačka 9: U ovom članu neophodno je propisati obavezu da Lokalni plan upravljanja otpadom mora sadržati Program sakupljanja i obrade biootpada, kojim bi se definisale aktivnosti na sakupljanju i lokacije i postupci za obradu ovog otpada. Nužno je propisati obavezu pribavljanja saglasnosti Ministarstva na Program sakupljanja i obrade biootpada, odnosno da se saglasnost na Lokalni plan upravljanja otpadom ne može pribaviti bez Program sakupljanja i obrade biootpada.

Odgovor: Primjedba djelimično prihvaćena jer su u tački 9 stava 5 ovog člana dodate riječi: "način obrade".

Član 25 stav 8: Do sada usvojeni Lokalni planovi upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom dobijali su saglasnosti bez tačno određenih lokacija za odlaganje biootpada i neopasni građevinski otpad, kao i postupanje sa posebnim vrstama otpada koje se nađu komunalnom otpadu.

Jasno propisati obavezu da je u obavezi lokalne uprave uklanjanje otpada ma koje vrste (gume, vozila, ambalaža, građevinski) sa javnih površina, jasno odrediti nosioce tih poslova.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata, u stavu 5 tačka 9 unijet način obrade, a uklanjanje otpada sa javnih površina definisano Zakonom o komunalnim djelatnostima.

Član 28 stav 1: Zašto se na ovaj plan ne dobija saglasnost. Ukoliko ostane odredba ne treba saglasnost propisati obavezu da takav plan kada se uradi mora biti dostavljen Agenciji, organu lokalne uprave i inspekciji (komunlana, ekološka).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 31: Propisati obavezu da se jedan primjerak Plana po davanju saglasnosti dostavlja ekološkoj inspekciji od strane davaoca saglasnosti.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 33 stav 3: Obavezu izdavanja potvrde o količini preuzetog otpada treba propisati i za pravno lice i preduzetnika, kao i propisati obavezu čuvanja kopija tih potvrda.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo pitanje regulisano podzakonskim aktom.

Član 33 stav 9 alineja 2: Na osnovu čega inspektor utvrđuje da je ugrožena životna sredina? Mjere za zaštitu životnu sredine moraju biti jasno navedene u dozvoli, kao i mjere za sprečavanje udesa ili požara.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su mjere za zaštitu životnu sredine navedene u dozvoli (član 34 ovog zakona).

Član 33 stav 9 alineja 2: Da se oduzme dozvola ako više puta ponavlja isti.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se ovaj problem može riješiti novčanim kaznama.

Član 33 stav 10: Rješenjem o oduzimanju dozvole potrebno je riješiti i pitanje zbrinjavanja otpada koji se kod prerađivača otpada nalazi u trenutku donošenja odluke o oduzimanju dozvole, odnosno potrebno je riješiti ko otpad zbrinjavanja i u kom roku.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u stavu 10 ovog člana propisano: u skladu sa zakonom.

Član 34 stav 1 tačka 2: Da dozvola za preradu i/ili odlaganje otpada sadrži i uslove i način skladištenja u objektu ili u privremenom skladištu.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 35: Da podaci iz zahtjeva za izdavanje dozvole za preradu i/ili odlaganje otpada budu dio dozvole.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su ova pitanja uređena članom 34 ovog zakona.

Član 38 stav 3: Pravnom licu, preduzetniku propisati obavezu čuvanja kopija tih potvrda.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 38 stav 2 i 3: Zabranjeno je privrednom društvu ili preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoaca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona – odredba iz sada važećeg zakona.

Odredba koja bi sprječavala nelegalno sakupljanje i obradu otpada a kroz koji se otkupljuju predmeti koji se ukradeni treba i sada da ostane samo što istu treba prilagoditi da bude primjenjiva. Odnosno iz prijave navedene odredbe treba obrisati riječ aktivnosti i odredba treba da glasi:

“Zabranjeno je privrednom društvu ili preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoaca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona.”.

Ova odredba treba da stoji u cilju sprječavanja paljenja električne i elektronske opreme, otpadnih vozila i otpadnih guma, kao i sprječavanja postojanja nelaglnih sakupljača otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer se mora dozvoliti fizičkom licu da preda otpad privrednim društvima koja imaju odgovarajuće dozvole u skladu sa ovim zakonom.

Član 38 stav 5 alineja 2: Formular treba biti ispunjen sa podacima o vrsti otpada koja se transportuje, te pošiljocu, prevozniku i primaocu (sakupljaču).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo definisano podzakonskim aktom.

Član 39 stav 6 tačka 3: Razjasniti, da li količinu ograničiti neopsanog otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je nejasna.

Član 39 stav 6 tačka 3: Razjasniti što znači razvrstan?

Odgovor: Riječ razvrstan zamijenjena riječju sortiran.

Član 40 stav 2: Predlažu da mjere za zaštitu od požara, kao i mjere za zaštitu životne sredine, sprečavanja udesa budu dio rješenja o upisu.

Odgovor: Prethodno dat odgovor.

Član 42 stav 2 i 3: Zabranjeno je privrednom društvu ili preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoaca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti ili aktivnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona – odredba iz sada važećeg zakona.

Odredba koja bi sprečavala nelegalno sakupljanje i obradu otpada a kroz koji se otkupljuju predmeti koji su ukradeni treba i sada da ostane samo što istu treba prilagoditi da bude primjenjiva, odnosno iz prije navedene odredbe treba obrisati riječ aktivnosti i odredba treba da glasi:

“Zabranjeno je privrednom društvu ili preduzetniku iz stava 1 ovog člana da preuzima otpad od imaoaca koji ne stvara otpad u toku obavljanja djelatnosti, osim od privrednog društva ili preduzetnika iz člana 40 stav 1 ovog zakona”.

Ova odredba treba da stoji u cilju sprječavanja paljenja električne i elektronske opreme, otpadnih vozila i otpadnih guma, kao i sprječavanja postojanja nelaglnih sakupljača otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer se mora dozvoliti fizičkom licu da preda otpad privrednim društvima koja imaju odgovarajuće dozvole u skladu sa ovim zakonom.

Član 42 stav 6: Propisati sadržaj rješenja o upisu, naročito za one koji otpad preuzimaju u fizički posjed.

Dio rješenja o upisu trebaju biti lokacija, teritorija na kojoj će se trgovati, popis vrsta otpada, lokacija skladištenja, uslovi za zaštitu životne sredine, skladištenje otpada, uslovi za zaštitu od udesa i požara.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer ovo predmet upravnog postupka.

Član 42: Propisati uslove brisanja iz registra kao i za upis u registar za sakupljanje, transport otpada, kao i za dozvolu za preradu i/ili odstranjivanje.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 46 stav 1 tačka 1: Nastao u obavljanju sopstvene djelatnosti ili je preuzet od drugog pravnog ili fizičkog lica ili preduzetnika (u slučaju preuzimanja evidencija treba sadržati podatke o pravnom licu ili preduzetniku od kog je otpad preuzet).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je nepotrebno dodavati predloženo.

Član 46: Potrebno je razmotriti mogućnost usklađivanja načina vođenja evidencije o otpadu sa vođenjem računovodstvene evidencije o otkupu istog kod pravnih lica i preduzetnika koji obavljaju djelatnost prerade i/ili zbrinjavanja otpada, sakupljanja odnosno transporta otpada.

Razmotriti mogućnost da se kod sakupljača otpada za vođenje evidencije koriste otkupni blokovi u obliku formulara o transportu otpada koji bi bili ovjereni od strane Poreske uprave ili Agencije za zaštitu životne sredine, a koji bi se štampali na osnovu odobrenja Poreske uprave ili Agencije.

Na ovaj način bi se poboljšalo vođenje evidencije o otpadu, poboljšala i pojednostavila kontrola iste, a sakupljačima bi se olakšalo vođenje evidencije jer bi vodili samo jednu evidenciju.

Ukoliko postoji mogućnost, nužno je razmotriti uvođenje obaveze vođenja elektronske evidencije otpada putem mrežne aplikacije i mrežnih servisa za nosioce dozvola za obavljanje djelatnosti prerade i/ili zbrinjavanja otpada, sakupljanja odnosno transporta otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer predloženo nije predmet ovog zakona.

Član 50 stav 2: S obzirom da je veoma izražen problem sa odlaganjem otpadnih vozila na javnim površinama, kao i drugog otpada koji se stvara u toku obrade vozila, neophodno je propisati normu po kojoj bi obaveza zbrinjavanja ovog otpada bila u nadležnosti jedinica lokalnih uprava i organa i pravnih subjekata zaduženih od strane lokalne uprave za održavanje javne čistoće i sprečavanja uzurpacije javne površine (koje bi imale obavezu iznaći rješenje za njihovo uklanjanje sa javne površine i privremeno skladištenje do konačne obrade – prerada/zbrinjavanje).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo regulisano podzakonskim aktom.

Član 50 stav 4: Potrebno ukidati dozvole za sakupljanje i preradu vozila ako se u određenom vremensku periodu ne vrši preuzimanje i obrada otpadnih vozila po dozvoli i ako nema podataka o odstranjivanju otpada koji nastane u obradi vozila a koji nije upotrebljiv. Trenutno postoji više subjekata nadzora koji imaju dozvole za sakupljanje i preradu vozila, ali neznatan dio njih prijavljuje sakupljanje i preradu, neki čak nikada. Uglavnom vozila se preuzimaju zbog metala i ista se presuju i kao metalni otpad se dalje obrađuju.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ograničnje u dozvolama navedeno.

Član 51 stav 4: U cilju suzbijanja veoma izraženog problema sa nelegalnim spaljivanjem otpadnih auto guma a u cilju dobijanja (izdvajanja) žice koja se prodaje kao sekundarna sirovina potrebno je zabraniti sakupljanje (trgovinu, otkup, preuzimanje) otpada/materijala koji se dobija spaljivanjem otpadnih auto guma. Za ovo propisati prekršajnu odgovornost.

S obzirom da je veoma izražen problem sa odlaganjem otpadnih auto guma na javnim površinama i putnom pojasu, kao i drugog otpada, neophodno je propisati normu po kojoj bi obaveza zbrinjavanja ovog otpada bila u nadležnosti jedinica lokalnih uprava i organa i pravnih subjekata zaduženih od strane lokalne uprave za održavanje javne čistoće i sprečavanja uzurpacije javne površine (koje bi imale obavezu iznaći rješenje za njihovo uklanjanje sa javne površine i privremeno skladištenje do konačne obrade – prerada/zbrinjavanje).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, nakon konsultacija sa Sekretarijatom za zakonodavstvo jer već postoji kaznena mjera za član 19 stav 2 ovog zakona.

Član 54 stav 2 alineja 2: Ko i na osnovu čega se određuje da li je tehnički i ekonomski održivo?

Odgovor: Primjedba se prihvata, izbrisana druga alineja stava 2 ovog člana.

U Član 64 stav 2 tačka 3 dodati riječi: “kamenoloma, rudničkih kopova”.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo propisano u tački 7 stava 2 ovog člana.

Član 65 stav 1 tačka 1 dodati riječi: “bez u izuzetnim situacijama i pod posebnim uslovima”.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata zbog osjetljivosti ovakvih lokacija.

Član 81 stav 2: Skraćivanje rokova u ovom članu nužno je izvršiti u cilju smanjivanja opasnosti da otpad usljed različitih situacija ostane neobrađen i da bude ostavljen bez nadzora i da zbog problema koje može izazvati postane obaveza države da obezbijedi njegovu obradu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ova odredba transponovana iz Direktive o deponijama.

Član 82 stav 1: Jasno propisati obavezu da otpad po stvaranju mora biti predat u roku od godinu dana od strane proizvođača otpada na preradu, ili sakupljaču ili trgovcu i da sljedeća predaja otpada od strane sakupljača ili trgovca mora biti samo na preradu. Potrebno je onemogućiti međusobnu predaju i trgovinu otpadom u cilju izbjegavanja predaje na preradu i/ili odlaganje.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer nije moguće zabraniti trgovinu otpada.

Član 82 stav 1: Period skratiti na godinu dana u cilju smanjivanja mogućnosti da otpad koji je preuzet od strane obrađivača usljed različitih situacija ostane neobrađen.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ova odredba usklađena sa Direktivom o deponijama.

Član 82 stav 2: Rok skratiti na godinu dana, a mogućnost produžavanja istog usloviti dostavljanjem garancija (bankarskih ili nekih drugih) da će otpad biti izvezen i zbrinut na odgovarajući način. Jasno propisati da li se ova odredba odnosi i na proizvođače otpada koji svoj otpad izvoze sami u druge zemlje na obradu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer nije poznato ko bi bio korisnik garancije i na koji iznos bi bila ta garancija.

Član 82 stav 4: Pitanje upotrebne dozvole treba uskladiti sa rješenjima iz Zakona o izgradnji objekata i planiranju prostora a koja daju mogućnost upotrebe objekata koji nemaju upotrebnu dozvolu.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 94 stav1 alineja 3: Ekološka inspekcija može kontrolisati samo da li se poštuju postupci i procedure na koje je data dozvola, inspekcija ne može određivati iste.

Odgovor: Primjedba se prihvata brisanjem predmetne tačke.

Član 95: U ovom članu potrebno je jasno propisati da je obaveza kontrole i uklanjanja svih vrsta otpada koji je na javnim površinama i preduzimanja ogovarajućih mjera u vezi sa tim u nadležnosti komunalne inspekcije.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo pitanje regulisano Zakonom o komunalnim djelatnostima.

U članu 102 stav 1 tačka 1 dodati riječi; “bez dozvole nadležnog organa – Agencije”.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u članu 17 stav 3 ovog zakona propisano izuzeće.

U članu 111 stav 1, dati rok za prilagođavanje ako je potrebno, ali ne duži od šest mjeseci.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE - TRŽIŠNA INSPEKCIJA

Član 11 stav 2 tačka 4: Negdje piše „oznakom o obaveznom odvojenom sakupljanju otpada“, pa smo tu formulaciju koristili kod odredbi koje se odnose na inspekcijski nadzor. Zbog toga smo izmijenila formulaciju i u kaznenim odredbama (Čl. 103 stav 3). Smatramo da treba ujednačiti terminologiju jer bi se ovo moglo shvatiti da ima više vrsta oznaka.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 93 stav 2: Poslije Ekološke inspekcije dodati ostale inspekcije Uprave za inspekcijske poslove.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 101 treba da glasi: “Pored ovlaštenja utvrđenih Zakonom o inspekcijskom nadzoru, ovlaštenje da zabrani stavljanje u promet proizvoda koji nemaju oznaku o obaveznom odvojenom sakupljanju otpada koji nastaje iz proizvoda za koji je propisana proširena odgovornost proizvođača, imaju:

- tržišni inspektor za nisko naponsku opremu, baterije i akumulatore;
- inspektor za za elektronske komunikacije za radio opremu.”

Odgovor: Primjedba se prihvata.

ZAJEDNICA OPŠTINA

Član 1 – Predmet – U stavu 3 posle riječi “Upravljanje otpadom je” dodati riječi: “spriječavanje nastanka otpada“, sa razloga jer je sprečavanja nastanka otpada definisano u okviru principa upravljanja otpadom i prva je pretpostavka za održivo upravljanje otpadom.

Odgovor: Ne prihvata se, jer je predmetna definicija preuzeta iz Okvirne direktive otpadu.

Član 3 – Značenje pojmova:

u tač. 14 i 15 nijesu najasnije razgraničeni pojmovi „komercijalna otpadna ambalaža“ i „komunalna otpadna ambalaža“. Iz definicija ovih pojmova se da zaključiti da komercijalna otpadna ambalaža nastaje u procesu proizvodnje, maloprodaje, uslužnim i drugim djelatnostima a komunalna otpadna ambalaža u domaćinstvu, industriji, zanatskim i uslužnim djelatnostima i drugim djelatnostima. Iz naprijed navedenog proizilazi da i komercijalna i komunalna otpadna ambalaža nastaju u uslužnim djelatnostima a nije razgraničeno u kojim;

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, definicije komercijalne i komunalne otpadne ambalaže su jasno propisane.

U tački 20 brisati tekst: „Mobilnim postrojenjem za obradu otpada ne smatra se onaj uređaj koji se koristi duže od šest mjeseci na određenoj lokaciji, osim mobilnog uređaja kojim se koristi radi sanacije zagađene lokacije“ sa razloga da se omogući maksimalna iskoristivost mobilnog postrojenja u skladu sa radnim planovima i potrebama upravljača istog, pri čemu treba imati u vidu izraženu potrebu za dislokaciju postrojenja u sezonskom periodu koji je kraći od 6 mjeseci, što samim tim znači da bi takvo postrojenje bilo locirano na jednom mjestu duže od 6 mjeseci, pa bi po predmetnoj definiciji izgubilo status mobilnog, a samim tim i mogućnost da se isto dislocira prema potrebama upravljanja otpadom. Osim toga, postrojenje treba imati status u zavisnosti od toga koju dozvolu se opredijeli da pribavi njegov upravljač, a ne u zavisnosti od toga da li će i u kom vremenskom periodu biti postavljeno na određenoj lokaciji.

Odgovor: Primjedba se prihvata, na način da je brisan tekst: “Mobilnim postrojenjem za obradu otpada ne smatra se onaj uređaj koji se koristi duže od šest mjeseci na određenoj lokaciji, osim mobilnog uređaja kojim se koristi radi sanacije zagađene lokacije.”

U tački 41 treba definisati koji su svi **posebni tokovi otpada**, a kasnije je potrebno, pojedinačnim podzakonskim aktima, razraditi postupanje sa ovim tokovima otpada. Takođe, u odjeljku V: Posebne vrste otpada, navedene su pojedine vrste otpada (otpadna jestiva ulja i masti, POPs otpad, otpad od žive) koje nijesu definisane u tački 41 ovog člana;

Odgovor: Primjedba se prihvata u dijelu da je u tački 41 stav 1 ovog člana dodat POPs otpad i otpad od žive. Što se tiče podzakonskih akata propisano je da se svi donesu na osnovu ovog zakona. Kroz zakon za sve posebne tokove otpada propisane su odgovornosti za državne i lokalne organe.

U tački 43 definiše se pojam „popunjavanje“. Potrebno je precizirati da se ova operacija odnosi na neopasni građevinski otpad, kao i dati zakonsko rješenje kojim će se urediti administrativni postupak koji prethodi mogućnosti korišćenja otpada za popunjavanje (tj. urediti postupak davanja neke vrste saglasnosti/dozvole), kao i utvrditi nadležni inspekcijski organ i kaznene odredbe.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je usaglašena sa EU zakonodavstvom.

U tački 45 prilikom definisanja pojma „prerada“ dodati: „ili postupak za dobijanje energije iz otpada“, u cilju da se napravi adekvatna veza sa tač. 56 (spaljivanje) i 58 (suspaljivanje) istog člana, kao i sa članom 1 stav 3 Nacrta zakona.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata.

-potrebno je definisati pojam „kabasti otpad“ i predložiti zakonsko rješenje upravljanja sa istim, imajući u vidu da se kao takav ne može odlagati na sanitarnoj deponiji i sve više predstavlja problem u sistemu upravljanja otpadom. Naime, ova vrsta otpada se pominjenje kao otpad koji je sastavni dio komunalnog otpada i u članu 25 u stavu 5 tačka 6 ovog člana “način i program odvojenog sakupljanja i transporta komunalnog i građevinskog otpada iz domaćinstava i od proizvođača koji ne podliježu obavezi donošenja plana upravljanja otpadom, uključujući i kabasti i drugi komunalni i građevinski otpad koji nije moguće odložiti na mjestima predviđenim za odlaganje komunalnog i građevinskog otpada” kao nešto što lokalni plan naročito treba da sadrži. Imajući u vidu predloženu tačku zakona, neophodno je u zakonu definisati i kabasti otpad, kao što su definisane i druge vrste otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer nije definicaja data EU zakonodavstvom.

Član 14 – Sakupljanje i prerada otpada – u stavu 6 brisati riječi: „uz prethodnu saglasnost Ministarstva“ sa razloga jer su neustavne budući da se istima krši Ustavom garantovana autonomija i samostalnost lokalne samouprave (član 117) u vršenju sopstvenih poslova utvrđenih Zakonom o lokalnoj samoupravi (član 27 tač. 1 i 8) i samim tim, ne mogu imati utemeljenja u pozitivnom zakonodavnom okviru Crne Gore.

Odgovor: Primjedba se prihvata, umjesto riječi saglasnost navedena je riječ mišljenje.

U članu 20 koji glasi: Upravljanje otpadom vrši se u skladu sa državnim planom upravljanja otpadom (u daljem tekstu: Državni plan) i lokalnim planovima upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom koji ne sadrži ili nije izložen opasnim materijama (u daljem tekstu: lokalni plan). Obrazloženje: Dio teksta koji je podvučen je nepotreban i treba ga izbrisati.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 22 ima naziv Program odlaganja biološko razgradivog otpada, a koji treba zamijeniti sljedećim: Program upravljanja biološko razgradivim otpadom. Obrazloženje: U tekstu ovog člana se govori o mjerama upravljanja ovom vrstom otpada, a ne samo odlaganja, te bi naš predloženi naziv bio adekvatniji.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se predmetni cilj odnosi na odlaganje biološko razgradivog otpada.

Član 24 - Planovi upravljanja medicinskim i veterinarskim otpadom i kanalizacionim muljem
Kanalizacioni mulj je nus - produkt komunalnih otpadnih voda kojima, u okviru sopstvenih poslova, upravlja opština, shodno Zakonu o lokalnoj samoupravi, Zakonu o komunalnim djelatnostima i Zakonu o upravljanju komunalnim otpadnim vodama. U članu 24 Nacrta zakona utvrđeno je da je plan upravljanja kanalizacionim muljem sastavni dio Državnog plana, međutim za razliku od ostalih vrsta posebnih otpada, za kanalizacioni mulj nije utvrđen nivo vlasti nadležan za vođenje i sprovođenje politike upravljanja ovom posebnom vrstom otpada. Iz korelacije predmetnih odnosa i sadržaja člana 24 Nacrta zakona ne može se zaključiti koji nivo vlasti je nadležan za upravljanje kanalizacionim muljem, te je isto potrebno precizirati na jasan i nedvosmislen način, kao što je to i utvrđeno u važećem Zakonu o upravljanju otpadom. Imajući u vidu, kompleksnost ove problematike, smatramo neophodnim da se ovo pitanje uredi posebnim članom.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer je ovo pitanje definisano ovim zakonom.

Član 25 stav 4, izbrisati tekst poslije riječi “dostavlja na saglasnost Ministarstvu”. Obrazloženje: Potrebno je posebnim stavom definisati da se Lokalni plan usvaja u roku od godinu dana od dana usvajanja Državnog plana, i da se ne donosi na period koji je duži od roka važenja Državnog plana.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je dug rok od godinu dana za donošenje lokalnog plana nakon donošenja Državnog plana, S obzirom da je u stavu 3 ovog člana propisano da lokalni plan mora biti usaglašen sa Državnim planom to podrazumijeva da se lokalni plan ne može donijeti na period koji je duži od roka važenja Državnog plana.

Zajednica opština i Opština Bar: Stav (8) treba precizirati u smislu, da ako se mišljenje ne dostavi u roku od 15 dana od dana prijema, smatraće se da nema primjedbi na predlog lokalnog plana. Ovo iz razloga boljeg preciziranja dostave mišljenja od institucija koja upravljaju zaštićenim područjima (Morsko dobro, Nacionalni park)

Odgovor: Primjedba se ne prihvata.

Stav 9 brisati jer je Pravno-tehničkim pravilima za izradu propisa zabranjeno da se ista materija uređuje u više propisa, a ovo imajući u vidu da je krovnim Zakonom o lokalnoj samoupravi utvrđeno da se predsjednik opštine/gradonačelnik „stara i odgovoran je za izvršavanje zakona, drugih propisa i opštih akata, strateškog plana razvoja opštine i drugih razvojnih planova i programa, kao i za sprovođenje strateških dokumenata od državnog značaja“ (član 58 stav 1 tačka 3).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 27 – Izvještavanje o sprovođenju planova – propisati obavezu Ministarstva da Godišnji izvještaj o sprovođenju Državnog plana koji verifikuje Vlada, dostavi jedinicama lokalne samouprave, kako bi imale povratnu informaciju o ukupnom stanju u oblasti upravljanja otpadom, čiji značajan segment su i one same.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer na sajtu Ministarstva.

Član 30 – Saglasnost na plan upravljanja otpadom proizvođača otpada – Potrebno je preciznije definisati stav 3. Naime, propisano je da Agencija prije davanja saglasnosti na plan upravljanja otpadom proizvođača otpada, dostavlja na mišljenje nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj se teritoriji otpad proizvodi i nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se odstranjuje otpad. Zakonom o lokalnoj samoupravi su definisana dva organa lokalne samouprave, i to: predsjednik opštine (gradonačelnik) i skupština opštine. Kojem od ova

dva organa Agencija dostavlja plan na mišljenje ostaje nejasno. Po našem mišljenju, umjesto riječi „samouprave“ treba da stoji „uprave“ što bi značilo da bi Agencija dostavlja plan na mišljenje opštinskom sekretarijatu koji je nadležan za komunalne poslove.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 33 – Dozvola za preradu i/ili odlaganje otpada – u stavu 9 riječi: „inspektor za zaštitu životne sredine“ zamijeniti riječima: „ekološki inspektor“ radi usaglašavanja sa čl. 93 i 94 Nacrta zakona.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 38 – Sakupljanje, odnosno transport otpada – Potrebno je nedvosmisleno utvrditi da se odredbe st. 1, 2 i 3 ne odnose na sakupljače komunalnog otpada koji isti otpad sakupljaju iz posuda za odlaganje otpada, a ne neposredno od građana. Takođe, potrebno je predmetnu odredbu usaglasiti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ova odredba regulisana članom 10 ovog zakona.

Član 40 – Zahtjev za upis u registar sakupljača, odnosno prevoznika otpada – Postavlja se pitanje svrsishodnosti davanja mišljenja nadležnog organa lokalne uprave, imajući u vidu da kao takvo ne obavezuje. Cjelishodnije rješenje bi bilo utvrditi obavezu Agenciji da izda rješenja o upisu u registar sakupljača, odnosno prevoznika dostavlja nadležnom organu lokalne uprave i komunalnom inspektorima odnosno službi komunalne policije, kako bi isti imali adekvatne informacije o subjektima koji se bave segmentima upravljanja otpada na teritorijama njihovih opština.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata, odnosno rješenja o upisu u registar sakupljača, odnosno prevoznika se dostavljaju samo nadležnom organu lokalne uprave.

Član 45 – Upravljanje biootpadom – U stavu 2 je predložen nerealan rok iz razloga što za period od sedam godina, ma koliko se napredovalo u oblasti upravljanja otpadom, korisnici usluge sami i iz ličnih sredstava teško mogu da obezbijede uslove za adekvatno odlaganje biootpada. Pojmovi i definicije iz pomenutog člana se mogu prihvatiti uz uslov da se doda novi stav kojim će se predvidjeti sredstva iz državnog budžeta u cilju stvaranja neophodnih uslova za odvojeno odlaganje biootpada. Takođe je potrebno jasnije postaviti određene ciljeve za sakupljanje biootpada, po određenom planu dinamike.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer da bi se ostvarili ciljevi koji se odnose na komunalni i biorazgradivi otpad ova mjera se mora primjenjivati od 2025. godine.

Član 46 – Evidencija otpada – Imajući u vidu da podacima na dnevnoj osnovi raspolažu privredna društva/preduzetnici koji imaju dozvole za preradu i/ili odlaganje komunalnog otpada i potrebno je utvrditi da isti vode evidenciju u vidu djelovodnika, a da na mjesečnom nivou izvještavaju nadležni organ lokalne uprave.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je predloženo regulisano podzakonskim aktom.

Član 55 – Otpadna jestiva ulja i masti – u stavu 1 riječi: „kanalizacionu mrežu“ zamijeniti riječima: „mrežu atmosferske kanalizacije“. Ovo imajući u vidu da se Zakonom o upravljanju komunalnim otpadnim vodama ne zabranjuje ispuštanje ovih materija u kanalizacionu mrežu, a sa druge strane nije ni moguće sprovesti ovu zabranu jer se slivnici nalaze u unutrašnjosti objekata, te je nemoguće iskontrolisati da li se u njih ispuštaju otpadna jestiva ulja i masti. Sa druge strane, vode iz atmosferske kanalizacije idu u krajnji recepijent, te postoji potreba a i mogućnost njihove zaštite jer iste skupljaju atmosferske vode sa javnih površina (tj. otvorenih i vidnih prostora).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 56 – Otpadna ambalaža - Procenti koji su predloženi za otpadnu ambalažu su preambiciozni i nedostižni, te se predlaže njihovo približavanje realnim mogućnostima sakupljača i obrađivača otpada. Sa tog razloga se predlaže da opšti cilj do 31. decembra 2030. godine bude 30% ukupne mase ambalaže koja se stavlja na tržište.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer smatramo da su propisani realni rokovi za ispunjavanje datih ciljeva.

Član 57 – Građevinski otpad – Stav 3 treba usaglasiti sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim je za najveći broj objekata ukinuta građevinska dozvola. Takođe, je potrebno definisati vremenski okvir u kome je dozvoljeno privremeno odlaganje građevinskog otpada na predmetnim lokacijama, kako ovo zakonsko rješenje ne bi bilo povod zloupotreba u cilju nelegalnog odlaganja građevinskog otpada. Imajući prethodno u vidu, stav 3 treba izmijeniti tako da glasi: „Građevinski otpad može se privremeno skladištiti na lokaciji na kojoj se gradi objekat (gradilište) do završetka radova na građenju objekta.“

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata na način da stav 3 glasi: “Građevinski otpad se može privremeno skladištiti na lokaciji objekta za koju je dobijena građevinska dozvola, odnosno za koji je podnijeta prijava za građenje (gradilište)”.

Član 66 – Obaveza korisnika obrađenog mulja – u stavu 2 je predviđeno da stručno mišljenje o mogućnosti korišćenja obrađenog mulja o mogućnosti korišćenja obrađenog mulja daje naučnoistraživačka ustanova koja se bavi pitanjima zemljišta ili drugo pravno lice koje ima odgovarajući kadar, opremu i posjeduje naučnu i informacionu dokumentaciju i koje ovlasti organ državne uprave nadležan sa poslove poljoprivrede, u skladu sa zakonom. Kako se ministarstvo nadležno za poslove poljoprivrede oglasilo nenadležnim po ovom pitanju, potrebno je utvrditi neko drugo rješenje. U tom pravcu ukazujemo na odredbe Zakona o akreditaciji kojima je utvrđeno da akreditaciono tijelo izdaje sertifikate o akreditaciji institucijama koje se bave ispitivanjima, kalibracijom i sl.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata brisanjem pomenutog stava 2.

Član 76 – Mješovito odlaganja otpada – Stav 3 je suprotan stavu 1 i sa tih razloga isti treba brisati. Umjesto njega, centralni nivo vlasti treba da preduzme aktivnosti u cilju obezbjeđenja/izgradnje deponije za opasni otpad ili upravljanja opasnim otpadom.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovaj stav transponovan iz Direktive o deponijama.

Član 81 – Finansijska sredstva za odlaganje otpada na deponiji i zatvaranje deponije – Period od 30 godina u stavu 2 je nejasan jer se ne zna da li se odnosi na dužinu eksploatacije lokacije zajedno sa vremenom njene kontrole nakon održavanja ili se ovaj period odnosi samo na period kontrole deponije nakon održavanja. U prvom slučaju, rokovi su neprecizni jer bi period kontrole varirao u zavisnosti od perioda eksploatacije/korišćenja deponije. Ako se želio odrediti period za ovaj drugi slučaj, to isto je potrebno precizirati zasebnim stavom, kako u praksi ne bi bilo nedoumice prilikom tumačenja istog.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovaj stav transponovan iz Direktive o deponijama.

Član 83 – Privremeno skladištenje otpada – Dodati stav kojim se zabranjuje odlaganje komunalnog otpada na privremenom skladištu nakon puštanja u rad regionalne sanitarne deponije za to područje. Imajući u vidu nemogućnost zaduživanja jedinica lokalne samouprave, sugeriše se da shodno članu 28 Zakona o komunalnim djelatnostima, državni nivo vlasti obezbjedi izgradnju regionalnih sanitarnih deponija na lokacijama u skladu sa Stategijom i Državnim planom upravljanja otpadom, na kojima bi komunalna preduzeća odlagala ostatak otpada koji se ne može iskoristiti ili preraditi.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u članu 109 propisano: "Privremeno skladištenje komunalnog otpada i neopasnog građevinskog otpada iz čl. 83 i 84 ovog zakona vršiće se u roku utvrđenim Državnim planom."

Član 85 - Plan sanacije lokacije za privremeno skladištenje – Stav 4 je potrebno izmijeniti tako da glasi: „Nakon prestanka odlaganja komunalnog, odnosno neopasnog građevinskog otpada na privremenom skladištu iz čl. 83 i 84 ovog zakona, subjekat iz stava 1 ovog člana odgovoran je za održavanje, nadzor i kontrolu sanirane lokacije u trajanju od najmanje tri godine.“, iz razloga što je za izgradnju sanitarnih deponija potreban izuzetno dug vremenski period čija dinamika ne može biti usklađena sa kratkim rokovima koji su dati u čl. 83 i 84 ovog zakona.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je preciznije navesti riječi: "nakon isteka roka".

Član 93 – Nadležni organ – U stavu 2 alineja 2 na kraju teksta dodati „i ispuštanje otpadnih jestivih ulja i masti, koja nastaju pripremom hrane u ugostiteljskim, turističkim i drugim sličnim objektima, u mrežu atmosferske kanalizacije i kontejnere, odnosno posude za sakupljanje otpada“, imajući u vidu da je u pitanju aktivnost kojom se štite lokalna dobra u opštoj upotrebi, te iz tih razloga ista aktivnost treba biti u nadležnosti komunalnog inspektora i komunalnog policajca.

Prema Zakonu o putevima i Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima izvršena je podjela nadležnosti u vršenju inspekcijskih poslova na centralni i lokalni nivo vlasti, prema kojoj je (državni) saobraćajni inspektor nadležan za državne puteve, dok je lokalni saobraćajni inspektor nadležan za opštinske puteve (tj. lokalne puteve i ulice u naseljima). Shodno toj podjeli, posebno je izvršiti i podjelu nadležnosti u stavu 8.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 95 – Ovlašćenja i obaveze komunalnog inspektora – U stavu 1 tačka 1 riječi: „građevinskog otpada“ zamjeniti riječima: „neopasnog građevinskog otpada“, u cilju usklađivanja sa ostalim tačkama ovog stava, kao i sa opredjeljenjem predlagača zakona da lokalni nivo vlasti upravlja isključivo neopasnim građevinskim otpadom.

Poslije tačke 7 dodati novu tačku koja glasi: „8) kontroliše ispuštanje otpadnih jestivih ulja i masti, koje nastaju pripremom hrane u ugostiteljskim, turističkim i drugim sličnim objektima, u mrežu atmosferske kanalizacije i kontejnere, odnosno posude za sakupljanje otpada.“

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U cilju preciziranja nadležnosti komunalne policije potrebno je poslije člana 101 dodati novi član koji glasi:

„Ovlašćenja komunalnog policajca Član 101a

Pored ovlašćenja utvrđenih Zakonom o komunalnoj policiji, komunalni policajac ima ovlašćenje da:

- kontroliše odvojeno sakupljanje komunalnog otpada radi njegovog recikliranja od strane imaoca komunalnog otpada;
- sprovodi komunalni nadzor u vezi ispuštanja otpadnih jestivih ulja i masti, koja nastaju pripremom hrane u ugostiteljskim, turističkim i drugim sličnim objektima, u mrežu atmosferske kanalizacije i kontejnere, odnosno posude za sakupljanje otpada.“

Odgovor: Primjedba se prihvata.

OPŠTINA KOLAŠIN

Član 1 stav 3, poslije riječi "Upravljanje otpadom je" dodati "spriječavanje nastanka otpada".

Obrazloženje: Sprečavanja nastanka otpada definisano je u okviru principa upravljanja otpadom i prva je pretpostavka za održivo upravljanje otpadom.

Odgovor: Ne prihvata se, jer je predmetna definicija preuzeta iz Okvirne direktive otpadu.

Član 2 stav 1 tačka 3, na kraju stava dodati: "ili drugoj lokaciji u svrhe uređenja prostora, prema propisima iz oblasti planiranja prostora i izgradnje objekata."

Obrazloženje: Iskopni materijal se može koristiti i na drugim lokacijama kako ne bi postao otpad, a ne samo na lokaciji gdje je iskopan.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 2 stav 1 tačka 12, izbrisati ovu tačku.

Obrazloženje: Teško je, gotovo nemoguće utvrditi i kontrolisati koji je otpad nastao od biljnih i životinjskih genetički modificovanih organizama (GMO).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 3 stav 1 tačka 41, treba da definiše koji su sve posebni tokovi otpada, a kasnije je potrebno razraditi postupanje sa ovim tokovima otpada, pojedinačnim podzakonskim aktima. Takođe, za sve tokove otpada zakonski odrediti obaveze i odgovornosti državnog i lokalnog nivoa vlasti.

Obrazloženje: U odjeljku V: Posebne vrste otpada, navedene su pojedine vrste otpada koje nijesu definisane u tački 41 ovog člana, i obratno. Podjelom odgovornosti između državnog i lokalnog nivoa vlasti mogu se postići i pratiti određeni rezultati tokova posebnih vrsta otpada.

Odgovor: Primjedba se prihvata u dijelu da je u tački 41 stav 1 ovog člana dodat POPs otpad i otpad od žive. Što se tiče podzakonskih akata propisano je da se svi donesu na osnovu ovog zakona. Kroz zakon za sve posebne tokove otpada propisane su odgovornosti za državne i lokalne organe.

U okviru stava 3 potrebno je definisati pojmove: karakterizacija i klasifikacija (kategorizacija) otpada jer se u okviru člana 7 opisuje karakterizacija, a u stvari se radi o klasifikaciji.

Obrazloženje: U Nacrtu zakona se miješaju pojmovi karakterizacije, klasifikacije i specifikacije otpada. Karakterizacija otpada je postupak ispitivanja kojim se utvrđuju fizičko-hemijske, hemijske i biološke osobine i sastav otpada, odnosno određuje da li otpad sadrži ili ne sadrži jednu ili više opasnih karakteristika. Klasifikacija otpada je postupak svrstavanja otpada na jednu ili više kategorija otpada koje su utvrđene posebnim propisom, a prema njegovom porijeklu, sastavu i daljoj namjeni. Osim toga, u tekstu Nacrta zakona se pominje specifikacija otpada, koja je ovdje suvišna, s obzirom da postoje pojmovi karakterizacije i klasifikacije, prema Katalogu otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su definisani pojmovi karakterizacija i klasifikacija.

Član 3 stav 1 tačka 43, koji definiše popunjavanje potrebno je izbrisati.

Obrazloženje: Ovaj termin ne postoji u oblasti upravljanja otpadom. Može se koristiti u oblasti uređenja prostora za nivelisanje terena i građevinarstvu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je definicija iz Okvirne direktive o otpadu.

Član 15 stav 1, postaviti ciljeve za sakupljanje pojedinih vrsta otpada do 2025.godine, u određenom procentu, prema procjenama, a ne samo do 2030, što je prilično dug i nepredvidiv rok. Ovdje izbrisati termin zatrpavanja.

Obrazloženje: Prema nezvaničnim procjenama, u sljedećih nekoliko godina Crna Gora će postati dio EU. U smislu ispunjavanja određenih obaveza koje se tiču Poglavlja 27, potrebno je definisati određene ciljeve za 2025. godinu jer je 2030. godina prilično dug rok za postavljanje prvih ciljeva.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer će tokom 2020. godine biti donešen novi Državni plan upravljanja otpadom, a na osnovu ovog plana i lokalni planovi upravljanja otpadom definisaće se predmetni ciljevi po godinama od 2020 do 2030. godine.

U članu 15 dodati poseban stav za ispunjavanje ciljeva sakupljanja i prerade biootpada, i to 25% do 2025 i 30% do 2030. godine, od ukupne količine proizvedenog biootpada. Slično propisane obaveze iz člana 22 izbrisati.

Obrazloženje: Postaviti ciljeve za ovu vrstu otpada koja čini najveći procentualni udio u ukupnom komunalnom otpadu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su obaveze za upravljanje biootpadom definisane članom 45 ovog zakona.

U okviru člana 21 ukratko dati obaveze iz članova 22 i 23 koje se odnose na izradu Programa zbrinjavanja biorazgradivog otpada i Programa za sprječavanje nastanka otpada.

Obrazloženje: Državni plan upravljanja otpadom treba da razradi ova dva Programa, a zakonski da se odredi šta ovi program treba da sadrže.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je propisano u članovima 21 i 22 ovog zakona da su Program odlaganja biorazgradivog otpada i Programa za sprječavanje nastanka otpada sastavi djelovi Državnog plana upravljanja otpadom.

Član 24 je potrebno razdvojiti na 3 člana o: medicinskom, veterinarskom i kanalizacionim muljem.

Obrazloženje: Ove vrste otpada zahtijevaju posebne članove za propisivanje odredbi o postupanju sa njima jer se radi o različitim vrstama otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata iz razloga da se ne bi kroz dodate članove ponavljale slične odredbe za ove tri vrste otpada.

Član 25 stav 4, izbrisati tekst poslije riječi "dostavlja na saglasnost Ministarstvu".

Obrazloženje: Potrebno je posebnim stavom definisati da se Lokalni plan usvaja u roku od godinu dana od dana usvajanja Državnog plana, i da se ne donosi na period koji je duži od roka važenja Državnog plana.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je dug rok od godinu dana za donošenje lokalnog plana nakon donošenja Državnog plana. S obzirom da je u stavu 3 ovog člana propisano da lokalni plan mora biti usaglašen sa Državnim planom to podrazumijeva da se lokalni plan ne može donijeti na period koji je duži od roka važenja Državnog plana.

Izbrisati stav 3 člana 29.

Obrazloženje: Članom 29, stav 1 već je propisano šta treba da sadrži plan upravljanja otpadom proizvođača otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se u stavu 1 ovog člana propisuje posebno važan sadržaj predmetnog plana, dok se podzakonskim aktom iz stava 3 ovog člana razrađuje dodatni sadržaj ovog plana.

Član 45 stav 2 potrebno je izbrisati.

Obrazloženje: Cilj je nerealan i nemoguće ga je iskontrolisati od strane nadležnih službi. Potrebno je jasnije postaviti određene ciljeve za sakupljanje biootpada, po određenom planu dinamike.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer da bi se ostvarili ciljevi koji se odnose na komunalni i biorazgradivi otpad ova mjera se mora primjenjivati od 2025. godine.

Poglavlje V: Posebne vrste otpada. U okviru ovog poglavlja je potrebno dodati član kojim se propisuje i nabraja koje su sve posebne vrste otpada, a kasnije se svaka vrsta otpada ukratko opisuje posebnim članovima, sa stavom koji propisuje izradu i usvajanje podzakonskog akta koji će detaljno da propiše postupanje i nadležnosti sa konkretnom vrstom otpada.

Obrazloženje: Određene posebne vrste otpada su preopširno opisane, imajući u vidu da je za njih obaveza propisivanja podzakonskog akta. Opet, druge vrste otpada su dosta šturo opisane.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su odredbe propisivane na način da se transponuju iz evropskog zakonodavstva.

Član 56 otpadna ambalaža, potrebno je definisati cilj da se do 2025. godine propiše obaveza sakupljanja i pripreme za reciklažu otpadne ambalaže, u procentu 25% od ukupne mase ambalaže stavljene na tržište. Isto tako, do 2030. godine propisati obavezu od 30%. Rješenje za plastične kese nije održivo ovim Nacrtom zakona. Potrebno je posebno osmisliti model u saradnji sa preduzetnicima.

Obrazloženje: Opširne procenete koji su dati za ovu vrstu otpada teško je kontrolisati i ispoštovati.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer smatramo da su propisani realni rokovi za ispunjavanje datih ciljeva.

Član 62 otpad od žive je potrebno izbrisati.

Obrazloženje: Živa je element kojeg ima u manjim količinama u otpadnim baterijama, akumulatorima, elektronskoj opremi, termometrima i drugim vrstama opasnog otpada. Ovaj metal nije posebno tretiran kao posebna vrsta otpada u zemljama regiona već se tretira kroz druge posebne vrste otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u svakom slučaju ovo posebna vrsta otpada.

Član 67 Medicinski i veterinarski otpad potrebno je razdvojiti na dva člana.

Obrazloženje: Radi se o različitim nadležnostima i odgovornostima za postupanje sa ovim vrstama otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, odgovor već dat kroz odgovor na primjedbu iz člana 24 ovog zakona.

Član 83 stav 4 izbrisati.

Obrazloženje: Ovu naknadu nije potrebno propisivati jer opštine nemaju stvorene pretpostavke za deponovanje nereciklabilnih komponenti otpada, tj neke opštine nemaju izgrađenu regionalnu sanitarnu deponiju u blizini.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, odgovor već dat na sličnu primjedbu Opštini Pljevlja.

U članu 83 dodati posljedni stav koji zabranjuje odlaganje otpada na privremenom skladištu posle puštanja u rad regionalne sanitarne deponije za to područje. Obrazloženje: Ovim članom se obavezuje državna vlast da izgradi regionalne sanitarne deponije za tri crnogorska regiona, a lokalna vlast da odlaže ostatak otpada koji se ne može iskoristiti i preraditi, na ovim deponijama.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer će ovo pitanje biti definisano novim Državnim planom upravljanja otpadom, kao što je propisano u članu 109 stav 3.

Član 85 stav 1 i član 109 stav 3 koji se odnose na plan sanacije privremenih skladišta u roku utvrđenim Državnim planom, izbrisati. Obrazloženje: Potrebno je propisati obavezu da u roku od godinu dana od dana puštanja u rad regionalne sanitarne deponije, opštine sačine plan sanacije, a u roku od dvije godine saniraju lokacije za privremeno skladištenje jer Državni plan nije jasno definisao ove termine, na koje se poziva Nacrt zakona.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, odgovor dat kroz prethodnu primjedbu.

PRIJESTONICA CETINJE

Mišljenja smo da bi se u članu 3 stav 1 tačka 7 mogao dodati i izraz "adaptacija" građevinskog objekta;

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 3 stav 1 bilo bi potrebno definisati pojam "kabasti otpad".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer nije reulisano EU zakonodavstvom.

Uvidom u tačku 42 stav 1 člana 3, nejasno je u čije ime posrednik organizuje preradu ili odlaganje otpada (da li je u pitanju imalac otpada?). Smatramo da bi u cilju jasnijeg tumačenja ove tačke Nacrta zakona, bilo potrebno pojasniti navedeno.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, preuzeto iz Okvirne direktive o otpadu i to podrazumijeva između ostalih i imaoca otpada.

Mišljenja smo da bi u tački 44 stav 1 člana 3 trebalo definisati izvor nastanka prehrambenog otpada (industrija, domaćinstva, i dr.). Da li se prehrambeni otpad, u slučaju da nastaje u domaćinstvima, administraciji, i dr. može smatrati vrstom komunalnog otpada?

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u tački 44 navedeno: "u skladu sa posebnim zakonom."

U vezi odredbi člana 3 stav 1 tačka 46 i tačka 54 Nacrta zakona, smatramo da je potrebno definisati pojam sakupljača otpada. Navedeno smatramo potrebnim iz dva razloga:

-da bi se razjasnilo da li je sakupljač otpada istovremeno i imalac otpada, jer ga u periodu sakupljanja i privremenog skladištenja (budući da su u prethodnom periodu pojedine JLS posebnim odlukama upravljanje privremenim skladištima komunalnog i neopasnog građevinskog otpada povjerile privrednim društvima koje su osnovale za potrebe sakupljanja i transporta komunalnog otpada) ima u fizičkom posjedu;

-da bi se normirala ustaljena praksa da su prevoznici pojedinih vrsta otpada (najčešće komunalnog) istovremeno i sakupljači istih.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u tački 8 stava 3 ovog člana propisano: "imalac otpada je proizvođač otpada ili pravno ili fizičko lice ili preduzetnik koje posjeduje otpad."

Mišljenja smo da se u članu 12 stav 5 greškom navodi "stav 5 ovog člana". Takođe stav 7 člana 12 treba dopuniti u smislu navođenja subjekta koga će Agencija brisati iz Registra organizovanih sistema preuzimanja, sakupljanja i obrade.

Odgovor: Primjedba se prihvata na način da je stav 5 ovog člana brisan jer je u pitanju upravni postupak, a u drugom slučaju propisano je da će se izvršiti brisanje iz registra organizovanih sistema preuzimanja, sakupljanja i obrade otpada proizvođača ili privrednog društva iz stava 2 ovog člana.

Smatramo da je potrebno precizirati da li se obaveze imaoca otpada, koje su navedene u stavu 2 člana 13, odnose i na fizička lica proizvođače komunalnog otpada koji su imaoci istog.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su obaveze izvornog proizvođača propisane u članu 10 ovog zakona.

Po našem mišljenju tačka 2 stava 1 člana 15 nije jasno formulisana, jer se ne navodi % neopasnog građevinskog otpada koji do 2030. godine treba da se pripremi za ponovnu upotrebu, recikliranje i druge načine materijalne prerade.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je pomenuti procenat propisan.

Nejasno je zašto se u članu 25 stav 5 tačka 1, dva puta navodi porijeklo proizvedenog komunalnog otpada. Takođe je u okviru ove tačke nejasno, za koji se vremenski period koji prethodi periodu za koji se donosi lokalni plan. U lokalnom planu prikazuje "vrsta, količina (masa) i porijeklo komunalnog otpada proizvedenog na teritoriji jedinice lokalne samouprave".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se porijeklo otpada odnosi na postojeće i planirano stanje, a druga primjedba je nejasna.

U vezi odredbi člana 28 stav 2 Nacrta zakona, mišljenja smo da proizvođač otpada prije početka postupka ili aktivnosti u toku koje nastaje otpad neće moći realno sagledati (planirati) količinu otpada koje će se proizvoditi postupkom/aktivnošću, što može dovesti do nerealnog planiranja upravljanja otpadom, zbog čega smatramo da bi se obaveza sačinjavanja plana upravljanja otpadom mogla vezati za kratak rok nakon početka obavljanja postupka/aktivnosti, što bi dovelo do realnijeg planiranja, a na osnovu utvrđene količine otpada nakon početka obavljanja postupka/aktivnosti.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata imajući u vidu stav 3 člana 31 ovog zakona.

U članu 28 stav 1 navodi se da "proizvođač otpada koji na godišnjem nivou proizvodi više od 200 kg opasnog otpada ili više od 20t neopasnog otpada dužan je da sačini plan upravljanja otpadom u skladu sa ovim zakonom". Takođe, u stavu 1 člana 30 se navodi da "saglasnost na plan upravljanja opasnim otpadom za količine koje su na godišnjem nivou veće od 200 kg i na plan upravljanja neopasnim otpadom za količine koje su na godišnjem nivou veće od 200t (a ne 20t kao u članu 28 stav1) daje Agencija". Da li je u vezi nepodudaranja količina neopasnog otpada iz navedena dva člana napravljena greška?

Odgovor: Primjedba ne prihvata jer nije napravljena pomenuta greška.

Mišljenja smo da alineju 1 stava 1 člana 31 treba preformulisati tako da glasi "Najveća količina pojedinih vrsta otpada u skladu sa katalogom otpada koja se planira proizvesti u toku jedne godine", jer smatramo da se aktom o davanju saglasnosti ista može dati samo na količinu određene vrste otpada koja se planira proizvesti u toku godine, a ne na količinu koja će se stvarno proizvesti, budući da je ta količina nepoznata u trenutku sačinjavanja plana, odnosno u trenutku davanja saglasnosti;

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U vezi odredbi člana 31 stav 2, mišljenja smo da bi se period na koji se sačinjava plan trebao uskladiti sa periodom na koji se daje saglasnost na isti.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se pomenuti periodi moraju usaglasiti do tri godine.

U vezi odredbi člana 33 stav 1, mišljenja smo da bi u članu 3 trebalo definisati pojam "postrojenje za obradu otpada".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je postrojenje vezano za dozvolu u skladu sa ovim zakonom.

U vezi odredbi člana 33 stav 2, nejasno je da li se iste odnose i na komunalni otpad.

Odgovor: Ova odredba se odnosi na komunalni otpad.

Smatramo da bi u članu 35 stav 3 tačka 3 trebalo precizirati da lokacija za postavljanje mobilnog postrojenja treba da bude obuhvaćena (planirana) Planom privremenih objekata.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je propisano "u skladu sa zakonom".

Smatramo neophodnim da se u vezi odredbi člana 38 stav 2 Nacrta zakona precizira da li se ovaj stav odnosi na preuzimanje komunalnog otpada od fizičkog lica.

Odgovor: Ova odredba se može odnositi i na komunalni otpad.

Po našem mišljenju potrebno je da se stavom 2 člana 42 precizira da li se navedena procedura odnosi i na komunalni otpad.

Odgovor: Ova odredba se odnosi i na komunalni otpad.

U vezi odredbi člana 56 stav 3 nije jasno zašto bi se i komunalna otpadna ambalaža (kao i komercijalna) predavala kod distributera.

Odgovor: Distributeri imaju obaveze prilikom uspostavljanja proširene odgovornosti.

U vezi odredbi člana 56 stav 6, nejasno je na koji period se misli kada se govori o ambalaži koja je stavljena na tržište (godišnji nivo?). Takođe, mislimo da treba normirati i početak perioda počev od kojeg se preduzimaju mjere navedene u stavu 7 i stavu 8 člana 56.

Odgovor: Primjedba se prihvata na način da se briše na godišnjem nivou.

U vezi odredbi člana 56 stav 9 alineja 2, nejasno je na koji način će privredno društvo koje upravlja sistemom preuzimanja, sakupljanja i obrade otpadne ambalaže voditi evidenciju sa ciljem da se ne prekorači godišnja potrošnja od 40 laganih plastičnih kesa za nošenje debljine zida < 50 mikrona, po jednoj osobi.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ovo je obaveza za pomenuto privredno društvo u skladu sa proširenom odgovornošću iz člana 11 i 12 ovog zakona.

Da li se u članu 57 stav 1 potkrala greška navođenjem člana 85 stav 1 zakona? Da li se ustvari misli na član 84 stav 1? Isto se odnosi i na navođenje člana 85 stav 2 u stavu 5 člana 57.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Iz odredbi člana 63 nije jasno koje se lice (pravno/fizičko) može smatrati proizvođačem kanalizacionog mulja. Mišljenja smo da je u ovom članu potrebno normirati da je privredno društvo koje upravlja postrojenjem za prečišćavanje otpadnih voda fekalnog porijekla, dužno da nadležnom organu JLS na čijoj teritoriji nastaje mulj dostavlja odgovarajuće podatke. Predloženo smatramo opravdanim, iz razloga izbjegavanja mogućeg tumačenja da su domaćinstva kao jedan od proizvođača kanalizacionog mulja, u obavezi dostavljati odgovarajuće podatke.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer kanalizacioni mulj u skladu sa ovim zakonom (član 3 stav 1 tačka 12) nastaje prilikom tretmana komunalnih otpadnih voda u uređajima za prečišćavanje.

U vezi odredbi člana 63 stav 1 tačka 4, smatramo da je potrebno precizno normirati o kojem procesu je riječ.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer smatramo da ne treba u ovom slučaju normirati nešto što je stvar projektne (tehničke) dokumentacije.

Mišljenja smo da bi u članu 64 stav 2 tačka 5 termin "dovođenje" trebalo zamijeniti drugim terminom, jer je nejasno o kakvom "dovođenju zemljišta" se radi.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je nejasna.

Da li je u članu 66 stav 3 alineja 2 napravljena greška, kada se za korisnika obrađenog mulja navodi obaveza pripreme "godišnjeg izvještaja o količini obrađenog mulja". Da li je trebala da bude navedena obaveza pripreme "godišnjeg izvještaja o količini korišćenog obrađenog mulja";

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Mišljenja smo da u članu 68 stav 7 prije riječi "otpad" treba da bude navedena riječ "obradu".

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U vezi odredbi člana 82 stav 5, smatramo da se treba precizirati da se stav 5 ne primjenjuje na skladištenje neopasnog građevinskog otpada, jer se po našem mišljenju odredba o "riješenom ispustu za otpadne vode" ne može primijeniti u slučaju skladištenja te vrste otpada. U skladu sa navedenim, a imajući u vidu odredbe stava 6 navedenog člana, smatramo potrebnim da se posebnim podzakonskim aktom precizno normira koje uslove treba da zadovoljava lokacija/otvoreni prostor namijenjen privremenom skladištenju neopasnog građevinskog otpada, s obzirom da se važeća Uredba koja definiše bliže uslove koje treba da ispunjava objekat za skladištenje otpada, po tumačenju koje je Sekretarijat za održivi razvoj i infrastrukturu Prijestonice dobio od Ministarstva, ne odnosi na način i uslove privremenog skladištenja građevinskog otpada. Podsjećamo da se u članu 2 Uredbe o načinu i uslovima skladištenja otpada navodi da se ista "primjenjuje na sve vrste otpada, osim na privremeno skladištenje komunalnog otpada u skladu sa članom 78 Zakona".

Odgovor: Primjedba se prihvata, biće propisano podzakonskim aktom.

Smatramo da je u okviru stava 3 člana 84 greškom naveden član 84 stav 2 Nacrta zakona.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Takođe, u vezi sa odredbama stava 4 člana 84, mišljenja smo da se posebnim podzakonskim aktom trebaju bliže utvrditi (propisati) karakteristike lokacije (geološke, hidrološke, morfološke, meteorološke, seizmološke, i dr.) na kojoj se može privremeno skladištiti neopasni građevinski otpad, a ne da samo budu propisani uslovi za opremanje predmetne lokacije. Novim podzakonskim aktom je po našem mišljenju potrebno propisati npr. da li se privremeno skladištenje neopasnog građevinskog otpada treba vršiti na ravnom terenu (zbog mogućnosti obrade istog upotrebom drobilice), ili se isti može privremeno skladištiti i u prirodnoj uvali (što otežava mogućnost njegove naknadne obrade).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je u pitanju privremeno rješenje.

Smatramo da se članu 85 stav 1 greškom navode stav 3 člana 83, kao i stav 3 člana 84 (umjesto stava 2 člana 83 i stava 2 člana 84).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U cilju potpune jasnoće odredbi stava 5 člana 89 bilo bi potrebno isti drugačije formulisati, u smislu navođenja subjekta koji o zabrani obavještava organ nadležan za poslove carine.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je navedena Agencija za zaštitu životne sredine.

Mišljenja smo da u vezi odredbi člana 91 stav 1 Nacrta, zakonom treba jasno normirati da li je sakupljač komunalnog otpada istovremeno i njegov imalac. Navedeno smatramo opravdanim iz razloga što bi u slučaju da je sakupljač komunalnog otpada imalac istog, sakupljač komunalnog otpada (d.o.o "Komunalno") takođe snosio troškove izgradnje i troškove rada neophodne infrastrukture namijenjene upravljanju otpadom. Ovo smatramo logičnim s obzirom da sakupljač komunalnog otpada, kroz komunalnu uslugu koju pruža i naplaćuje od izvornih proizvođača istog (fizička i pravna lica), iz naplaćene cijene mora finansirati i izgradnju infrastrukture neophodne za upravljanje komunalnim otpadom, kao i finansirati troškove rada iste.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ova odredba načelno definisana, a stvar je opštinskih odluka kako će koje privredno društvo snositi troškove upravljanja otpadom.

Smatramo da pri normiranju odredbi dijela IX "Finansiranje upravljanja otpadom", treba voditi računa da iste moraju biti usklađene sa odredbama dijela IV "Finansiranje komunalnih djelatnosti" (član 51 stav 1, član 52, član 53 stav 2) Zakona o komunalnim djelatnostima ("Sl. list Crne Gore", br.

055/16, 074/16 i 002/18) vezano za finansiranje upravljanja komunalnim otpadom, a s obzirom na činjenicu da je upravljanje komunalnim otpadom vrsta komunalne djelatnosti. Prethodno navodimo iz razloga što u odredbama člana 91 nije jasno normirana obaveza kako JLS-a, tako i privrednih društava (koja su JLS osnovale i kojima su povjerile obavljanje djelatnosti sakupljanja komunalnog otpada) da finansiraju upravljanje komunalnim otpadom (izgradnja neophodne infrastrukture i troškovi rada iste) iz sredstava koja sakupljači komunalnog otpada naplaćuju od fizičkih i pravnih lica kao izvornih proizvođača komunalnog otpada. U skladu sa navedenim mišljenja smo da bi u dijelu IX Nacrta zakona članovima (stavovima) trebalo jasno normirati na koji način: 1. izvorni proizvođači komunalnog otpada, 2. privredno društvo koje sakuplja komunalni otpad (i naplaćuje tu uslugu od izvornih proizvođača), 3. kao i JLS, finansiraju upravljanje komunalnim otpadom, a vodeći računa o odgovarajućim odredbama Zakona o komunalnim djelatnostima;

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, odgovor dat u prethodnoj primjedbi.

Mišljenja smo da se tačka 3 stava 2 člana 94 treba dopuniti tako da glasi: “naredi privrednom društvu ili preduzetniku pribavljanje potvrde upisa u registar, odnosno dozvole, u roku koji ne može biti kraći od 30 dana, ako utvrdi da se obavljanje poslova sakupljanja ili transporta, odnosno prerade ili odlaganja otpada vrši bez upisa u registar odnosno odgovarajuće dozvole, a ako privredno društvo ili preduzetnik ne pribavi odgovarajuću potvrdu, odnosno dozvolu, privremeno zabrani obavljanje sakupljanja ili transporta, odnosno prerade ili odlaganja otpada”.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Smatramo da u tački 1 stava 2 člana 95 ispred riječi “građevinskog” treba da stoji riječ “neopasnog”.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Mišljenja smo da u tački 1 stava 1 člana 97 ispred riječi “mulja” treba da stoje riječi “obrađenog kanalizacionog”.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Mišljenja smo da u tački 1 stava 1 člana 98 ispred riječi “mulja” treba da stoji riječ “kanalizacionog”.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 104 stav 1 tačka 3 navodi se nepostojeći član zakona (446).

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Mišljenja smo da se u članu 109 stav 2 navodi neodgovarajući član zakona (85) umjesto navođenja člana 84. Isto tako, mišljenja smo da se u stavu 3 člana 109 navode neodgovarajući članovi zakona.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Mišljenja smo da se u stavu 3 člana 111 navodi neodgovarajući član zakona.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

OPŠTINA HERCEG NOVI

Član 3, stav 1, tačka 11): „izvorni proizvođač otpada je svako lice čijom aktivnošću nastaje otpad;“

Član 3, stav 1, tačka 49): „proizvođač otpada je izvorni proizvođač otpada ili svako lice koje obavlja prethodnu obradu, miješanje ili druge postupke kojima se mijenja svojstvo ili sastav otpada;“

Član 11 stav 1: „Privredna društva i preduzetnici, koji proizvode ili unapređuju, obrađuju, prodaju, uvoze i/ili distribuiraju proizvode (nove, korišćene, popravljene, prepravljene) (u daljem tekstu: proizvođač), koji poslije upotrebe postaju otpad obuhvaćeni su režimom proširene odgovornosti proizvođača;“

Član 11 stav 3: „Proizvođač iz stava 1 ovog člana dužan je da sprovodi mjere proširene odgovornosti iz stava 4 na način da sam organizuje sistem preuzimanja, sakupljanja i obrade otpada...“

Primjedba: Nejasno je tj. nije dovoljno precizno definisano ko treba sprovoditi mjere proširene odgovornosti (koji proizvođač i koja privredna društva), isto treba precizirati.

Odgovor: Primjedba se prihvata, izmijenjen član 11 ovog zakona.

Član 11 stav 5: „Proizvođači koji nijesu obuhvaćeni režimom proširene odgovornosti...“

Primjedba: Nije definisano koji proizvođači nijesu obuhvaćeni režimom proširene odgovornosti.

Odgovor: Primjedba se prihvata, izmijenjen član 11 ovog zakona.

Članom 14 stav 2: „Odstupanje od stava 1 ovog člana dozvoljeno je pod uslovom...“

Primjedba: Kada se dozvoli bilo kakvo odstupanje, pod bilo kakvim uslovom, praksa govori da se većinom odstupa, pa će se dovesti u pitanje ispunjenje ciljeva postavljenih članom 15.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ali je predmetni stav izmijenjen na način da glasi: „Odstupanje od stava 1 ovog člana dozvoljeno je pod uslovom da je obezbijeđen minimum odvojenog sakupljanja suve i mokre frakcije otpada i da je ispunjen bar jedan od sljedećih uslova:“.

Članom 40 stav 5: „Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana podnosi se i mišljenje nadležnog organa lokalne uprave na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje.“

Primjedba: Nejasno je na osnovu koje dokumentacije i kriterijuma nadležni organ lokalne uprave izdaje mišljenje.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer dokumentacija koja se podnosi Agenciji podnosi se i nadležnom organu lokalne uprave.

OPŠTINA BERANE

U članu 4, prvi stav, tačka 2, se navodi:

2) blizine i regionalnog upravljanja otpadom, radi obrade otpada što je moguće bliže mjestu nastajanja u skladu sa ekonomskom opravdanošću izbora lokacije, dok se regionalno upravljanje otpadom obezbjeđuje razvojem i primjenom regionalnih strateških planova zasnovanih na nacionalnoj politici; Obrazloženje: U daljem tekstu Nacrta se ne pominju regionalni strateški planovi, pa shodno tome, iste treba definisati i predvidjeti Zakonom ili ih zamijeniti drugim terminom/vrstom plana.

Obrazloženje: U daljem tekstu Nacrta se ne pominju regionalni strateški planovi, pa shodno tome, iste treba definisati i predvidjeti Zakonom ili ih zamijeniti drugim terminom/vrstom plana.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 20 koji glasi:

Upravljanje otpadom vrši se u skladu sa državnim planom upravljanja otpadom (u daljem tekstu: Državni plan) i lokalnim planovima upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom koji ne sadrži ili nije izložen opasnim materijama (u daljem tekstu: lokalni plan).

Obrazloženje: Dio teksta koji je podvučen je nepotreban i treba ga izbrisati.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Član 22 ima naziv Program odlaganja biološko razgradivog otpada, a koji treba zamijeniti sljedećim: Program upravljanja biološko razgradivim otpadom.

Obrazloženje: U tekstu ovog člana se govori o mjerama upravljanja ovom vrstom otpada, a ne samo odlaganja, te bi naš predloženi naziv bio adekvatniji.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se predmetni cilj odnosi na odlaganje biološko razgradivog otpada.

U članu 24, koji se odnosi na Planove upravljanja medicinskim i veterinarskim otpadom i kanalizacionim muljem, ubaciti tačku 4. Plan upravljanja kanalizacionim muljem priprema organ državne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine.

Tačka 4 treba da pređe u Tačku 5 i da glasi:

Plan iz stava 2, 3 i 4 ovog člana sadrži naročito:

1) proizvedenu i očekivanu vrstu, količinu (masu) i porijeklo medicinskog, veterinarskog otpada i kanalizacionog mulja na teritoriji Crne Gore;

Tačka 5 treba da pređe u Tačku 6, tačka 6 u 7, a na kraju ubaciti tačku 8 koja glasi:

Organ državne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine obezbjeđuje uslove i stara se o sprovođenju plana upravljanja kanalizacionim muljem.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je Plan upravljanja kanalizacionim muljem sastavni dio Državnog plana koji donosi Ministarstvo.

U članu 25, izmijeniti tačku 9 koja sada glasi:

„(9) Za sprovođenje lokalnog plana stara se i odgovoran je izvršni organ jedinice lokalne samouprave.“ Sa:

„(9) Za sprovođenje lokalnog plana stara se i odgovoran je nadležni organ lokalne uprave“.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ali je stav 9 brisan na zahtjev Zajednice opština.

U članu 27, tačka 5 glasi:

(5) Godišnji izvještaj o sprovođenju lokalnog plana razmatra i usvaja nadležni organ jedinice lokalne samouprave najkasnije do 20. maja tekuće za prethodnu godinu.

Zamijeniti ga sa:

(5) Godišnji izvještaj o sprovođenju lokalnog plana razmatra i usvaja skupština jedinice lokalne samouprave najkasnije do 20. maja tekuće za prethodnu godinu.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 33, tačka 9 glasi:

(9) Ako se inspekcijским nadzorom utvrdi da lice koje ima dozvolu ne postupa u skladu sa uslovima utvrđenim u dozvoli, inspektor za zaštitu životne sredine:

Zamijeniti je sa:

(9) Ako se inspekcijским nadzorom utvrdi da lice koje ima dozvolu ne postupa u skladu sa uslovima utvrđenim u dozvoli, ekološki inspektor.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je brisan „inspektor za zaštitu životne sredine“.

U članu 46, tačku 7 koja glasi:

(7) Imalac otpada iz st. 1 i 3 ovog člana i nadležni organ lokalne uprave iz stava 2 alineja 2 ovog člana, na osnovu podataka iz evidencije o količinama i vrstama otpada, dužni su da pripreme godišnje izvještaje o otpadu koje dostavljaju Agenciji do 1. marta tekuće za prethodnu godinu, a godišnji izvještaj nadležni organ lokalne uprave iz stava 2 alineja 2 ovog člana dužan je da dostavi i nadležnom organu jedinice lokalne samouprave.

Razmotriti podvučeni dio teksta i utvrditi organ kom se dostavlja pomenuti godišnji izvještaj.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, predmetni stav se ne mijenja.

U članu 94, stav 1 tačka 6 koja glasi: kontroliše da li se otpad sakuplja odvojeno; treba da se izbac i da ta nadležnost pređe u nadležnost komunalnog inspektora u članu 95. Ostale tačke u članu 94 treba ponovo numerisati, umanjujući ih za jedan broj, počevši od tačke 6. Shodno tome, broj tačaka u stavu 1, člana 95, se povećava za jedan broj.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer komunalni inspektor ima istu obavezu u članu 95 stav 1 tačka 5.

OPŠTINA PLJEVLJA

Član 38 tačka 2 glasi: Privredno društvo i preduzetnik iz stava 1 ovog člana dužno je da prilikom preuzimanja otpada od fizičkog lica da pribavi podatke iz lične karte ili drugog dokumenta kojim se dokazuje identitet tog lica kao i dokaz o porijeklu otpada ili izjavu o posjedovanju otpada. Smatramo da tačke 1,2 i 3 člana 38 treba mijenjati i usaglasiti jer sakupljač komunalnog otpada ne može od svakog korisnika tražiti ličnu kartu i podatke prilikom preuzimanja otpada odnosno pražnjenja posude za odlaganje otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata zbog toga što se ne prepoznaju razlozi da se u ovom slučaju od fizičkog lica ne pribave podaci iz lične karte ili drugog dokumenta kojim se dokazuje identitet tog lica.

Član 45 vezan za biootpad je neutemeljen iz razloga što za period od sedam godina, ma koliko se napredovalo u oblasti upravljanja otpadom, korisnici usluge sami i iz ličnih sredstava teško mogu da obezbijede uslove za adekvatno odlaganje biootpada. Pojmovi i definicije iz pomenutog člana se mogu prihvatiti uz uslov da se doda novi stav kojim će se predvidjeti sredstva iz Državnog budžeta u cilju stvaranja neophodnih uslova za odvojeno odlaganje biootpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer da bi ostvarili ciljeve koji se odnose na komunalni otpad i bioragradivi otpad ova odredba se mora primjenjivati od 2025. godine.

Članom 83, tačka 4 predviđeno je plaćanje naknade od 10€ po toni za privremeno skladišteni komunalni otpad.

Smatramo da bi ovaj stav i sve što je vezano za naplatu od 10€ po toni trebalo brisati. Obrazloženje za ovakav stav zasnovano je na činjenici da i na državnom i lokalnom nivou nedostaju sredstva za izgradnju deponija i ostalih sadržaja za upravljanje otpadom, tako da je napredovanje u predmetnoj oblasti jako sporo. Naravno sve lokalne uprave bi željele na najbolji način regulisati upravljanje komunalnim otpadom ali su u pitanju velike investicije koje lokalne uprave same ne mogu obezbijediti, a opteretiti korisnike u smislu povećanja cijene usluge je apsolutno neprihvatljivo iz razloga teške materijalne situacije korisnika a posebno u sjevernim opštinama Crne Gore. Ukoliko bi se primijenila naplata i sredstva usmjerila u neki Eko fond a kasnije se koristila za izgradnju ili nabavku opreme, korist bi jedino imale lokalne uprave koje bi u startu dobile neka sredstva i bile oslobođene daljih plaćanja. Postavlja se pitanje koliko će sredstava biti naplaćeno od neke lokalne uprave koja bude zadnja u nizu za rešavanje odlaganja otpada i kojim sredstvima će pitanje te opštine biti riješeno ako se prethodni oslobode obaveze plaćanja. To stvara nepravednu raspodjelu i ulaganje za opštine koje zadnje rešavaju svoja pitanja odlaganja i upravljanja otpadom.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata iz razloga što se u odnosu na važeći Zakon ova naknada plaća samo u slučaju, kada se ne obezbijede uslovi u skladu sa stavom 3 ovoga člana (ograda, vaga, čuvarska služba, i dr). Sredstva od ove naknade raspodijeliće se u saradnji i u dogovoru sa jedinicama lokalne samouprave.

Član 85 tačka 4 glasi "Nakon isteka roka za privremeno skladištenje komunalnog, odnosno neopasnog građevinskog otpada subjekat iz stava 1 ovog člana odgovoran je za održavanje, nadzor i kontrolu sanirane lokacije u trajanju od najmanje tri godine". Isti treba mijenjati na način što bi se pojam nakon isteka roka zamijenio pojmom nakon prestanka odlaganja iz razloga što rokove ne treba određivati jer je dinamika izgradnje sanitarnih deponija spora i bilo koje rokove je teško ispoštovati.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se ovaj rok odnosi na period nakon sanacije lokacije za privremeno skladištenje komunalnog otpada.

OPŠTINA BAR

U članu 3 smatramo da kabasti otpad treba precizirati u pojmovniku i predložiti zakonsko rješenje upravljanja s istim, imajući u vidu da se kao takav ne može odlagati na sanitarnoj deponiji i sve više predstavlja problem u sistema upravljanja otpadom. Naime, ova vrsta otpada se pominje kao otpad koji je sastavni dio komunalnog otpada i u članu 25 u stavu 5 tačka 6 ovog člana "način i program odvojenog sakupljanja i transporta komunalnog i građevinskog otpada iz domaćinstava i od proizvođača koji ne podliježu obavezi donošenja plana upravljanja otpadom, uključujući i kabasti i drugi komunalni i građevinski otpad koji nije moguće odložiti na mjestima predviđenim za odlaganje komunalnog i građevinskog otpada" kao nešto što lokalni plan naročito treba da sadrži. Imajući u vidu predloženu tačku zakona, neophodno je u zakonu definisati i kabasti otpad kao i druge vrste otpada.

Takođe u ovom članu, značenje izraza komercijalne i komunalne otpadne ambalaže nije baš najjasnije i najpreciznije definisan. Iz navedenog se da zaključiti da komercijalna otpadna ambalaža nastaje u procesu proizvodnje, maloprodaje, uslužnim i drugim djelatnostima a komunalna u domaćinstvu, industriji, zanatskim i uslužnim djelatnostima i drugim djelatnostima. Iz navedenog se da zaključiti da i komercijalna i komunalna otpadna ambalaža nastaju u uslužnim djelatnostima, a nije razgraničeno precizno u kojim.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju, definicije komercijalne i komunalne otpadne ambalaže su jasno propisane, a za kabasti otpad nije data definicija EU zakonodavstvom.

U članu 25 stav (8) treba precizirati u smislu, da ako se mišljenje ne dostavi u roku od 15 dana od dana prijema, smatraće se da nema primjedbi na predlog lokalnog plana. Ovo iz razloga boljeg preciziranja dostave mišljenja od institucija koja upravljaju zaštićenim područjima (Mordko dobro, Nacionalni park).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je dovoljno što je dat rok od 15 dana.

U članu 30 smatramo da je potrebno preciznije definisati član 30 stav 3. Naime, propisano je da Agencija prije davanja saglasnosti na plan upravljanja otpadom proizvođača otpada, dostavlja na mišljenje nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj se teritoriji otpad proizvodi i nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se odstranjuje otpad. Zakonom o lokalnoj samoupravi su definisana dva organa lokalne samouprave, odnosno Predsjednik (Gradonačelnik) opštine i Skupština Opštine. Kojem od ova dva organa Agencija dostavlja plan na mišljenje ostaje nejasno. Po našem mišljenju, umjesto riječi „samouprave“ treba da stoji „uprave“ tako da bi Agencija dostavila plan na mišljenje Sekretarijatu opštine koji je zadužen za komunalne poslove.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 40 stav 5, je precizno definisano da „ Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana podnosi se i mišljenje organa lokalne uprave na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje otpada. Mišljenja smo da treba precizirati (u stavu 6) obavezu Agencije za dostavljanje rješenja za upis u registar sakupljanja nadležnom orgnu lokalne uprave. Naime, mišljenje iz stava 5 je neobavezujuće a dostavom rješenja se omogućava lokalnim upravama pravna zaštita u smislu Zakona o upravnom postupku.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

U članu 57 u stavu (3) ovog člana, je definisana obaveza dobijanja građevinske dozvole koja je ukunuta Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekta i sam stav je u suprotnosti sa stavom 5,

pa nije jasno što se ovim stavom (3) predmetnog člana htjelo precizirati jer je privremeno skladištenje građevinskog otpada definisano posebnim članom zakona (84).

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer stavovi 3 i 5 nijesu u suprotnosti.

U članu 81 u stavu 2 je definisano da dozvola za odlaganje otpada se izdaje na period koji ne može biti kraći od 30 godina. Smatramo da se taj period morao malo skratiti, imajući u vidu površinu zemljišta koja se mora obezbjediti za odlaganje otpada i regionalan pristup upravljanja otpadom pa samim tim misljenja smo da teško obezbjediti lokaciju za odlaganje otpada u regionalnom sistemu (više opština) koja bi zatovoljavala potrebe tih opština 30 godina.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ova odredba transponovana iz Direktive o deponijama.

OPŠTINA KOTOR

U članu 40 stav 2 alineja 4 stoji: "lokaciju i način skladištenja otpada za upis u registar sakupljača". Predlog, precizirati pojam "lokacija".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se ne prepoznaje svrha preciziranja pojma "lokacija".

U članu 40 stav 5 stoji: Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana podnosi se i mišljenje nadležnog organa lokalne uprave na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje. Predlog, umjesto riječi "mišljenje" treba da stoji riječ "saglasnost" iz razloga da mišljenje nije obavezujuće i dodati novi stav koji određuje koju dokumentaciju dostaviti nadležnom organu lokalne uprave, da bi dobio "saglasnost" radi upisa u registar sakupljača kod Agencije.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je dovoljno mišljenje nadležnog organa lokalne uprave.

OPŠTINA TIVAT

U pojedinim odredbama zakona koristi se termin „nadležni organ jedinice lokalne samouprave“ i to u kontekstu kada se propisuje obaveza davanja određenih mišljenja ili saglasnosti, a koji se vezuju za određene rokove (član 30 stav 3 i 4 i član 63 stav 2), čime se određuje da Skupština Opštine ili Predsjednik Opštine, daje određena mišljenja ili saglasnosti i to u određenim rokovima.

Mišljenja smo da umjesto „nadležni organ jedinice lokalne samouprave“, stoji: „nadležni organ lokalne uprave“ .

Odgovor: Primjedba se prihvata.

Članom 93 stavom 4,5 i 6 propisane su nadležnosti fitosanitarnog inspektora, inspektora za šumarstvo i elektroenergetskog inspektora u vezi nadležnosti za korišćenje obrađenog kanalizacionog mulja u određenim oblastima i s tim u vezi propisana ovlašćenja inspektora. Shodno tome isključene su nadležnosti i ovlašćenja drugih inspektora (stav 2 ,3 ,7 i 8).

U vezi sa navedenim postavlja se pitanje postupanja u sprovođenju kaznenih odredbi iz člana 103 stav 1 tačke 48 do tačke 58, kojima su propisane kazne za prekršene odredbe zakona koje se odnose, ne samo na upotrebu obrađenog kanalizacionog mulja, već i na upravljanje kanalizacionim muljem uopšte (neobaređenim, vođenje evidencija, obrada mulja, obaveze korisnika mulja i slično), dakle sve ono što izlazi iz okvira nadležnosti za postupanje navedenih inspektora.

Mišljenja smo da, s obzirom da kanalizacioni mulj spada u posebnu vrstu otpada, treba proširiti nadležnosti i ovlašćenja inspekcijaskog nadzora, na način da se ona odnose i na druge inspektore, obzirom da su navedena ovlašćenja pomenutih inspektora ograničena.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je dovoljan broj inspektora uključen u kontrolu upotrebe obrađenog kanalizacionog mulja.

OPŠTINA BIJELO POLJE

1. Opšti stav

Nacrt zakona je u odnosu na važeći zakonski propis predložio neznatne izmjene. Izmjene se prije svega odnose na proširenu odgovornost proizvođača otpada, stepen mogućeg procenta reciklaže otpada u Crnoj Gori, kao i određenog usklađivanja pojmova, što je rezultat poštovanja odredbi i direktiva EU.

2. Primjedbe i sugestije u ponuđenom Nacrtu zakona:

2.1. U članu 1 stav 3, iza riječi “postupcima” potrebno je izmijeniti tekst tako da glasi: “održavanje, zatvaranje deponija, uključujući i sanaciju neuređenih deponija i privremenih odlagališta otpada, kao i aktivnosti pravnih lica registrovanih za obavljanje komunalnih djelatnosti sakupljanja, transporta, prerade, trgovine i posredovanja otpadom”.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je definicija usklađena sa Okvirnom direktivom o otpadu.

2.2. U članu 2 stav 8, posle riječi “jama”, treba brisati ostatak teksta, jer je u daljem tekstu Nacrta zakona jasno definisano postupanje sa muljem iz postrojenja za tretman otpadnih voda.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata iz razloga što je precizno definisano preciznog definisanja izuzeća.

2.3. U članu 2 tačka 12, otpad od genetički modifikovanih organizama, potrebno detaljnije obrazložiti.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ali je brisana tačka 12.

2.4. U članu 3 stav 1 tačka 16a, tekst “uključujući dušeke/madrace” brisati jer se isto podrazumijeva kroz riječ namještaj.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, iz razloga jer dušeke i madrace treba razdvojiti od namještaja.

2.5. U članu 3, koji reguliše pitanje otpada od električnih i elektronskih proizvoda, potrebno je navedeni otpad podijeliti na opasne i neopasne komponente otpada, uzimajući u obzir da hemijski elementi koji se nalaze u istom: (živa, fosfor, olovo, toneri, kadmijum, heksovalentni hrom, BFR, barijum, berilijum) jesu opasni po životnu sredinu zdravlje ljudi, dok plastični i metalni dijelovi ovih proizvoda, kao i kablovi za napajanja ne mogu biti opasni otpad a čine većinu zapremina te vrste otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, definicija je transponovana iz EU zakonodavstva.

2.6. U članu 14 stav 6, brisati riječi “uz prethodnu saglasnost Ministarstva “ a dodati riječi “u skladu sa ovim zakonom”. Uzimajući u obzir da lokalne samouprave moraju poštovati zakonske obaveze, nelogično je da ih na to obavezuje ili upućuje saglasnost Ministarstva.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, propisano je da se umjesto na saglasnost dostavlja na mišljenje.

2.7 U članu 16 stav 6, treba preispitati da li je navedeni rok 01. januar 2027. godine iz Direktive EU ili naš stav oko realnih mogućnosti organizacije upravljanja biootpadom.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer je propisan realan rok.

2.8. U članu 18 stav 5, iza riječi “člana 21” treba dodati riječ “ i 25” . Ovo je iz razloga što se i Državnim planom i lokalnim planovima obezbjeđuje regulisanje frakcija opasnog otpada iz domaćinstava.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer je lokalni plan mora biti usaglašen Državnim planom.

2.9. Kod člana 38 stav 2, postavlja se pitanje da li je ova norma usklađena sa Zakonom o komunalnim djelatnostima, jer svako pravno i fizičko lice mora imati ugovor sa vršiocem komunalnih djelatnosti kome su one povjerene.

U članu 38, potrebno je u potpunosti brisati stav 3, uzimajući u obzir da potvrdu o količini preuzetog otpada, mogu vršiti samo organizovani sistemi koji otpad prikupljaju po količini, što je vjerovatno teško ostvariti u skorom vremenskom periodu na našim prostorima.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer se ovo odnosi na sve vrste otpada.

2.10. U članu 51 stav 4, kod zabrane paljenja otpadnih guma, potrebno je dodati riječi "osim u postrojenjima za spaljivanje otpada, proizvodnju energije ili druge tehničke procese obrade autoguma u cilju dobijanja korisnih materija".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su spaljivanje i paljenje dva različita pojma.

2.11. U članu 56 stav 7 i 8, treba preispitati da li su procenti navedeni za otpadnu ambalažu propisani direktivama EU i treba li ih korigovati.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer su propisani realni rokovi za ispunjavanje datih ciljeva.

2.12. U članu 58., koji tretira azbest, potrebno je dodati da je moguće i uništavanje u postrojenjima za tretman opasnog otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer ovom odredbom nije zabranjeno spaljivanje.

2.13. U članu 87 stav 2, koji se odnosi na zabranu uvoza neopasnog otpada radi odlaganja i korišćenja kao gorivo ili na drugi način za proizvodnju energije, potrebno je dozvoliti uvoz ovakve vrste neopasnog otpada za proizvodnju energije ali pod uslovom da je taj otpad pripremljen za direktnu primjenu u postrojenjima za dobijanje energije ili goriva iz otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer ne treba dozvoliti dodatni uvoz otpada u Crnoj Gori.

2.14. Odredbu o upotrebnoj dozvoli i lokaciji postrojenja za spaljivanje otpada, potrebno je sagledati da se navedena dozvola izdaje uz integrisanu dozvolu na sanitarnim deponijama, s obzirom da je uz iste moguće graditi navedena postrojenja. Zakon treba da jasno definiše kroz odredbe zakona ili podzakonskih akata kriterijume za dobijanje upotrebne dozvole i UTU za njihovu izgradnju.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo pitanje regulisano zakonom koji uređuje izgradnju objekata.

2.15. U članu 83 stav 1 alineja 2, postavlja se pitanje da li je nakon zatvaranja privremenih skladišta, lokalna samouprava obavezna da sve količine koje su odložene na istom, moraju predati na obradu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer ove lokacije treba sanirati.

2.16. U članu 87 stav 2, treba preispitati da li je postojeće rješenje zabrane uvoza neopasnog otpada radi odlaganja i korišćenja kao gorivo ili proizvodnju energije u skladu sa zakonodavstvom EU.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer kao što je prethodno navedeno, ne treba dozvoliti dodatni uvoz otpada u Crnoj Gori.

2.17. Zakonom nije definisana sanacija postojećih deponija ili privremenih skladišta komunalnog otpada. Potrebno je isto definisati u cilju mogućeg izvoza deponovanog otpada uzimajući u obzir da direktivama EU nema barijera za transport i upotrebu neopasnog otpada (primjer Švedske koja uvozi komunalni otpad.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, prethodno je dat odgovor.

2.18. Vlasnicima napuštenih vozila kao i vlasnicima vozila koja nisu registrovana duže od godinu dana potrebno je naplatiti taksu za otpad (praksa drugih zemalja) osim u slučaju da ista nisu predali na lokaciji postrojenja za obradu motornih vozila i o istome imaju odgovarajuću potvrdu kao dokaz da isti nisu uništili na nedozvoljen način.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ovo pitanje regulisano podzakonskim aktom.

OPŠTINA NIKŠIĆ

1. Član 1 – Predmet – U stavu 3 posle riječi “Upravljanje otpadom je” dodati riječi: “sprečavanje nastanka otpada”, kako ne bi bilo u suprotnosti sa članom 4.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer je predmetna definicija preuzeta iz Okvirne direktive otpadu.

2. Član 3 – Značenje pojmova:

- tačka 41 nije u skladu sa poglavljem V gdje su kao Posebne vrste otpada navedeni i otpadna jestiva ulja i masti, POPs otpad, otpad od žive;

- u tački 43 definisati pojam “popunjavanje”, tj. na koju vrstu neopasnog otpada se odnosi;

- u tački 45 dodati: “ili postupak za dobijanje energije iz otpada”, kako bi se napravila veza sa pojmovima “spaljivanje i suspaljivanje”.

Odgovor: Primjedba se prihvata u dijelu da je u tački 41 stav 1 ovog člana dodat POPs otpad i otpad od žive. Pojam “popunjavanje” je definisan u tački 43, a tačka 45 je izmijenjena tako da glasi: „prerada otpada je postupak čiji je glavni rezultat upotreba otpada u korisne svrhe, kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo upotrijebiti za tu svrhu ili kada se otpad priprema za tu svrhu u procesu proizvodnje ili u nekom drugom privrednom smislu.“.

3. Član 24 - Planovi upravljanja medicinskim i veterinarskim otpadom i kanalizacionim muljem
Ovim članom potrebno je definisati nadležnost za upravljanje kanalizacionim muljem, kao što je to urađeno za medicinski i veterinarski otpad.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer je ovo pitanje definisano ovim zakonom.

4. Član 25 – Lokalni plan – stav 4: smatramo da je potrebno promijeniti rok za donošenje lokalnog plana na godinu dana od donošenja Državnog plana jer je za njegovu izradu potrebno uključiti više činilaca, kako bi bio što kvalitetnije urađen.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je rok od godinu dana dug za donošenje lokalnog plana nakon donošenja Državnog plana.

5. Član 30 – Saglasnost na plan upravljanja otpadom proizvođača otpada, st 3:

Propisano je da Agencija prije davanja saglasnosti na plan upravljanja otpadom proizvođača otpada, dostavlja na mišljenje nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj se teritoriji otpad proizvodi i nadležnom organu jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se zbrinjava otpad. Trebalo bi da stoji uprave jer Agencija dostavlja plan na mišljenje Sekretarijatu nadležnom za komunalne poslove.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

6. Član 55 – Otpadna jestiva ulja i masti – stav 1: posle riječi “u kanalizacionu mrežu” dodati i “mrežu atmosferske kanalizacije”, jer postoji mogućnost za nesavjesno ispuštanje i u atmosfersku kanalizaciju.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

7. Član 58 – Otpad koji sadrži azbest – stav 1: definisano je da "Otpad koji sadrži azbest odvojeno se sakuplja, pakuje, skladišti i odlaže na deponiju za odlaganje neopasnog otpada, na mjestu namijenjenom za odlaganje otpada koji sadrži azbest", što je u suprotnosti sa članom 76, stav 1 koji kaže "Zabranjeno je odlaganje opasnog otpada na deponiji za neopasan otpad".

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer članovi 58 i 76 nijesu u suprotnosti imajući u vidu član 76 ovog nacрта.

8. Član 66 – Obaveza korisnika obrađenog mulja – u stavu 2 je predviđeno da "Stručno mišljenje o mogućnosti korišćenja obrađenog mulja o mogućnosti korišćenja obrađenog mulja daje naučnoistraživačka ustanova koja se bavi pitanjima zemljišta ili drugo pravno lice koje ima odgovarajući kadar, opremu i posjeduje naučnu i informacionu dokumentaciju i koje ovlasti organ državne uprave nadležan sa poslove poljoprivrede, u skladu sa zakonom". Kako se Opština Nikšić obraćala Ministarstvu nadležnom za poslove poljoprivrede, nakon čega se ono oglasilo nenadležnim po ovom pitanju, potrebno je definisati ovo pitanje.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata jer je ovo pitanje riješeno Zakonom o sredstvima za ishranu bilja („Sl. list RCG“, br. 48/07 i „Sl. list CG“, br. 76/08, 40/11, 30/17 i 43/18).

9. Član 76 – Mješovito odlaganje otpada – Stav 3 je suprotan stavu 1 te smatramo da je isti potrebno brisati.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, jer treba imati u vidu stav 2 ovog člana koji propisuje izuzeće.

10. Član 83 – Privremeno skladištenje otpada – stav 4: Imajući u vidu nemogućnost zaduživanja jedinica lokalne samouprave, sugerišemo da se razmotri plaćanje godišnje naknade u iznosu od 10€/t odloženog komunalnog otpada.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata iz što se, pogotovo u odnosu na važeći Zakon ova naknada plaća samo u slučaju, kada se ne obezbijede uslovi u skladu sa stavom 3 ovoga člana (ograda, vaga, čuvarska služba, i dr.). Opština Nikšić će imati vremena propisivanjem prelaznih odredbi da se prilagodi novom zakonu.

11. Član 95 – Ovlašćenja i obaveze komunalnog inspektora – Posle tačke 7 dodati novu tačku koja se odnosi na kontrolu ispuštanja otpadnih jestivih ulja i masti.

Odgovor: Primjedba se prihvata.

TELENOR

Član 11 - Proširena odgovornost proizvođača

Članom 11 nije jasno definisano šta znači proširena odgovornost dobavljača, niti u članu 3 postoji definicija ovog termina, te smatramo da je neophodno dodatno pojasniti obavezu kompanija na koje se ovaj termin odnosi.

U stavu 1 člana 11 proširena odgovornost se odnosi na privredna društva i preduzetnike, koji proizvode ili unapređuju, obrađuju, prodaju, uvoze i/ili distribuiraju proizvode, ali u samom nacrtu zakona ne postoji definicija termina uvoznika, niti je jasna uloga uvoznika u sistemu proširene odgovornosti, već je sve definisano pod terminom proizvođači. Shodno tome je potrebno jasno definisati ulogu uvoznika i njihove obaveze.

Takođe, u stavu 5 člana 11 nije jasno definisano ko su proizvođači koji nijesu obuhvaćeni režimom proširene odgovornosti proizvođača, te je potrebno u tom dijelu dati jasno pojašnjenje. U istom stavu je navedeno da proizvođači koji nijesu obuhvaćeni režimom proširene odgovornosti proizvođača iz stava 1 plaćaju posebnu naknadu prilikom uvoza ili stavljanja proizvoda prvi put u promet u Crnoj Gori u skladu sa propisom iz člana 93 stav 11 ovog zakona. Međutim, kako u samom

članu 93 nacrtu Zakona ne postoji stav 11, ističemo da je potrebno dodatno pojasniti ovu obavezu, kako se ne bi javile nedoumice u praktičnoj primjeni zakona.

Ostajemo u nadi da ćete razmotriti naše predloge, te da ćemo nakon sprovođenja postupka javne rasprave doći do konačnog teksta ovog zakona čija primjena neće stvarati nedoumice u praktičnoj primjeni i koji će na najbolji način omogućiti sprovođenje mjera za zaštitu životne sredine i zdravlja ljudi.

Odgovor: Primjedbe se prihvataju, razrađene su kroz izmijenjene članove 11 i 12 ovog zakona. Tehničkom greškom umjesto člana 92 naveden je član 93 i to je izmijenjeno.

ZERO WASTE MONTENEGRO

Član 3:

1. Dodati definiciju termina “ambalaža” u skladu s definicijama datim u Direktivi Evropskog parlamenta i Savjeta 94/62/EC o ambalaži i ambalažnom otpadu:

“Ambalaža” je sve proizvode bez obzira na prirodu materijala od kojeg su izrađeni ili su korišćeni za sadržavanje, čuvanje, rukovanje, isporuku i predstavljanje robe, od sirovina do gotovih proizvoda, od proizvođača do korisnika ili potrošača.“ U ovu definiciju spadaju i plastične kese, iako direktiva 94/62/EC ne sadrži posebne mjere o potrošnji takvih kesa.

2. Uvrstiti definicije plastičnih kesa u skladu s definicijama datim u članu 1 (tačke 1b-1e) Direktive (EU) 2015/720:

1b. „Plastične kese za nošenje” su kese za nošenje, sa ili bez ručke, napravljene od plastike, koje se potrošačima daju na mjestu prodaje robe i proizvoda;

1c. „Laka plastična kesa” je plastična kesa nosiljka debljine manje od 50 mikrona;

1d. „Vrlo laka plastična kesa za nošenje” je plastična kesa debljine manje od 15 mikrona koja se zahtijeva u higijenske svrhe ili se daje kao primarno pakovanje za rasutu hranu kada to doprinosi smanjenju nepotrebnih gubitaka hrane;

1e. „Okso-razgradive plastične kese za nošenje” su plastične kese za nošenje napravljene od plastičnih materijala koje sadrže aditive koji ubrzavaju fragmentaciju plastičnih materijala u mikro-fragmente“.

Odgovor: Primjedbe se ne prihvataju, sve predložene definicije su u radnoj verziji Uredbe o načinu i postupku osnivanja sistema preuzimanja, sakupljanja i obrade otpadne ambalaže i rada tog sistema. U predlogu ove uredbe nema definicije za “okso-razgradive plastične kese za nošenje” jer Crna Gora, za sada, u vezi sa tim, nema obaveze.

3. Dodati definiciju termina “biorazgradiva kompostabilna kesa”:

“Biorazgradive kompostabilne kese za nošenje” kese za nošenje, sa ili bez ručke, napravljene od biološki razgradivih materijala, koji se raspadaju te ga mikroorganizmi razgrađuju na elemente koji se nalaze u prirodi, kao što su CO₂, voda i biomasa i mogu da se podvrgnu kompostiranju.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, ova definicija nije potrebna, jer je značenje riječi “biorazgradivo” opšte poznato.

4. Dodati definiciju termina “privremeno skladištenje” i odrediti rok njegovog trajanja, odnosno koliko dugo se otpad može privremeno skladištiti i koje mjere moraju da se primjenjuju u slučaju probijanja tog roka.

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, “privremeno skladištenje” je definisano u članu 3 tačka 48 Zakona o upravljanju otpadom, a rok privremenog skladištenja daje se u dozvolama za upravljanje otpadom na mjestima gdje je otpad proizveden ili za upravljanje otpadom na mjestima za skladištenje otpada tokom sakupljanja otpada, radi transporta do mjesta obrade otpada.

Član 56:

5. Zabraniti proizvodnju, uvoz i prodaju okso-razgradivih plastičnih kesa nosiljka zato što okso-razgradiva plastika je razgradiva ali je mikroorganizmi ne mogu asimilovati i nije kompostabilna u skladu sa standardima koji se primjenjuju na organsku razgradnju plastike:

“Skratiti proizvodnju, uvoz i prodaju okso-razgradivih plastičnih kesa od 31. januara 2020 najmanje 50% ukupne mase plastičnih kesa.

Zabraniti proizvodnju, uvoz i prodaju okso-razgradivih plastičnih kesa od 31. januara 2021”

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, u Direktivi 94/62/EC još nema obaveza u vezi sa okso-razgradivim kesama.

6. Preporučiti proizvodnju, uvoz i prodaju kompostabilnih kesa za nošenje kao alternativu drugim vrstama plastičnih kesa, i paralelno sprovesti edukaciju stanovništva o negativnom uticaju plastičnih kesa na životnu sredinu i zdravlje ljudi kako bi ukinulo korišćenje jednokratnih plastičnih kesa.

“Vlada mora usvojiti implementacioni akt kojim se utvrđuju sastav biorazgradivih kompostabilnih kesa i specifikacije oznaka kojima će se obezbijediti prepoznavanje biorazgradivih kompostabilnih kesa u Crnoj Gori i pružanje tačnih informacija potrošačima o mogućnosti kompostiranja takvih kesa do 31.decembra 2019.

Od 31. januara 2021 kese, proizvedene na teritoriji Crne Gore, moraju da odgovaraju uslovima, navedenim u aktu o biorazgradivih kompostabilnih kesa koj je sprovela Vlada.

Komunalna inspekcija mora razraditi proceduru kontrole proizvodnje, uvoza i prodaje biorazgradivih kompostabilnih kesa do 31. decembra 2020. godine.”

Odgovor: Primjedba se ne prihvata, predlog je potrebno razmotriti i pritom uraditi ekonomsku analizu sprovođenja predloženih mjera.

7. Uvesti kontrolu količina proizvoda, uvoza i prodaje svih vrsta plastičnih kesa i komposta:

“Proizvođač, uvoznik i prodavac plastičnih kesa jednom u 3 mjeseca mora predati izveštaj o količini proizvedenih, uvezenih i prodatih plastičnih kesa svih vrsta od 31. januara 2020. godine.

Zavod za statistiku mora da razradi formu izvještaja o količini proizvedenih, uvezenih i prodatih plastičnih kesa svih vrsta (uključujući okso-razgradivi i biorazgradivi kompostabilni) i razraditi proceduru predavanja ovog izvještaja u zavod za statistiku do 31.decembra 2019. godine.

Komunalna inspekcija mora da razradi proceduru kontrole predavanja ovog izvještaja kao i da odredi kaznu u slučaju neispunjavanja obaveze do 31.decembra 2019. godine.”

8. Dodati u član 56 (9) edukaciju stanovništva o negativnom uticaju plastičnih kesa na životnu sredinu i zdravlje ljudi da bi isključili korišćenje jednokratnih plastičnih kesa:

“Prodavalac je obavezan na mjestima na kojima se prodaju plastične kese svih vrsta (uključujući okso-razgradivi i biorazgradivi kompostabilni) vidljivu obavještenje potrošačima o štedljivom i racionalnom korištenju ovih kesa oznakom sadržaja “KESE KORISTITE ŠTEDLJIVO. Oni su opasni za životnu sredinu i zdravlje ljudi”.

Odgovor: Primjedbe se prihvataju, to su mjere koje će biti ugrađene u propis iz člana 56 stav 10 Zakona o upravljanju otpadom.

9. Dodati jasne mjere o depozitnoj povratnoj šeme (DRS) za ambalažu i jasne obaveze proizvođača/uvoznika i maloprodajnih kompanija i omogućiti im da se organizuju kako bi sistem postali u funkciji.

„Vlada mora usvojiti implementacioni akt kojim podstiče reciklažu ambalaže za piće (uključujući staklene i plastične flaše, tetrapakove i limenke) do 31. decembra 2019. godine. Akt mora sadržati eko-taksu za svaki tip ambalaže za piće koji se stavlja na tržište, što se može smanjiti ako proizvođači i trgovci na malo mogu pokazati da su reciklirani (na nivou jestivog). Akt treba da

odredi da ako proizvođači i trgovci izaberu depozitno povratnu šemu (DRS), ona mora imati depozitnu naknadu definisanu zakonom i novi nacionalni bar kodovi za svaku novu ambalažu za piće stavljeni na tržište. A proizvođači moraju imati obavezu prijavljivanja broja flaša stavljenih na tržište kao i broja recikliranih flaša, koristeći pouzdani integrisani sistem upravljanja podacima“.

Odgovor: Primjedba se djelimično prihvata, mjere o depozitnoj povratnoj šemi (DRS) biće razmotrene izradom propisa iz člana 56 stav 10 Zakona o upravljanju otpadom.