

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za građevinarstvo

Broj UP II 10502 – 93/2

Podgorica, 25.08.2017.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi „MM INVEST“ d.o.o. iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Uprave za inspekcijske poslove - Inspektora za građevinarstvo, broj:UP I 0403/2017-1554 od 03.07.2017.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra, broj:101-2434/1, od 13.12.2016.godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se „MM INVEST“ d.o.o. iz Podgorice, korišćenje stambenog objekta lociranog na urb.parceli br.UP 1366, koju čini kat.parc.1861 KO Dobrota I, u obuhvatu Izmjena i dopuna DUP-a Dobrote, u opštini Kotor, jer za isti nije izdata upotrebna dozvola.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijačnog prava. U žalbi, u bitnome, navodi da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi sa članom 203 ZUP. Nadalje, navodi da je podnio zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole nadležnom organu opštine Kotor, dana 27.02.2017.godine, na koji nije dobio nikakav odgovor ni do danas, osim rješenja o tehničkom pregledu objekta. Ukazuje na činjenicu da je trebalo omogućiti učešće u postupku licima koja se nalaze u evidenciji Lista nepokretnosti Uprave za nekretnine Područne jedinice Kotor. Smatra da su činjenice nepotpuno i nepravilno utvrđene, zbog čega je ožalbeno rješenje kontradiktorno i nezakonito. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 152 stav 2 tačka 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, broj 51/2008, 34/2011, 35/13 i 33/14), propisano je da je inspektor za građevinarstvo obavezan da provjerava da li je za izgrađeni objekat, odnosno izvedene radove nadležni organ izdao upotrebnu dozvolu. Nadalje, odredbom člana 153 stav 1 tačka 4 istog zakona propisano je da je inspektor za građevinarstvo dužan da zabrani korišćenje objekta za koji nije izdata upotrebna dozvola.

Postupajući u ponovnom postupku po rješenju ovog ministarstva UP II 10502-47/17-1 od 18.05.2017.godine, prvostepeni organ je donio pravilno i zakonito rješenje. Naime, iz zapisnika koji su prethodili donošenju ožalbenog rješenja, utvrđeno je da je inspektor za građevinarstvo postupio u skladu sa prednje citiranim rješenjem ovog ministarstva (zapisnici broj:0403/2017-2/7-3 od 20.06.2017.godine i broj:0403/2017-2/7-4 od 28.06.2017.godine).

Ovo ministarstvo je, shodno članu 240 ZUP, cijenilo navod žalitelja koji se odnosi na bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2 ZUP, odnosno da nije omogućeno učešće drugih stranaka u postupku, što dokazuje izvodom iz katastarske evidencije Uprave za nekretnine, i ocijenilo da isti ne stoji, iz razloga što je investitor odgovoran za dobijanje upotrebne dozvole za izgrađeni objekat, shodno članu 120 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. U dijelu navoda koji se odnosi na nedonošenje rješenja o upotrebnoj dozvoli od strane nadležnog organa opštine Kotor u zakonskom roku, isti nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, pa je odlučilo odbiti žalbu - član 235 ZUP.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:
Dubravka Pešić

