

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za građevinarstvo

Broj UP II 10502 – 97/17-1

Podgorica, 31.08.2017.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Pajković Miomira i Milisavljević Milenka, izjavljenoj na zaključak Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka inspekcije za građevinarstvo, broj:UP I 0403/2017-495/5 od 28.06.2017.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra, broj:101-2434/1, od 13.12.2016.godine, donosi

RJEŠENJE

Poništava se zaključak Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka inspekcije za građevinarstvo, broj:UP I 0403/2017-495/5 od 28.06.2017.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim zaključkom odlaže se izvršenje stava 1 dispozitiva rješenja, broj:UP I 0403/2017-495/2 od 29.05.2017.godine, do konačne odluke po žalbi.

Na navedeni zaključak, žalitelji su izjavili žalbu ovom ministarstvu, zbog pogrešne primjene materijačnog prava. U bitnome, navode da je dispozitiv zaključka u suprotnosti sa obrazloženjem istog, da je isti nejasan i neosnovan. Ovo iz razloga što se dispozitivom ožalbenog zaključka odlaže izvršenje stava 1 rješenja, broj:UP I 0403/2017-495/2 od 29.05.2017.godine, a u obrazloženju istog navodi se da je prvostepeni organ, službenim dopisom Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj opštine Budve, obaviješten da je pokrenut postupak legalizacije objekta shodno Zakonu o regularizaciji neformalnih objekata koji se primjenjuje od 31.07.2017.godine. Takođe navode da je prvostepeni organ, u skladu sa prednje citiranim zakonom, morao prekinuti inspekcijski postupak u slučaju pokretanja postupka legalizacije objekta. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeni zaključak, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list RCG“, broj 39/03 i „Sl.list CG“,br:76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), propisano je da inspektor o predlogu odlučuje zaključkom, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

Odredbom člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće uvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.

Naime, uvidom u spise predmeta i ožalbeni zaključak, utvrđeno je da se dispozitivom ožalbenog zaključka odlaže izvršenje stava 1 dispozitiva rješenja, broj:UP I 0403/2017-495/2 od 29.05.2017.godine, do konačne odluke po žalbi, dok se u obrazloženju istog prvostepeni organ poziva na odredbe Zakona o regularizaciji neformalnih objekata, čija primjena je odložena do 31.12.2017.godine.

S tim u vezi, ovo ministarstvo je utvrdilo da je dispozitiv ožalbenog zaključka u suprotnosti sa obrazloženjem istog, iz razloga što obrazloženje ožalbenog zaključka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji upućuju na odluku sadržanu u dispozitivu ožalbenog zaključka. Naime, prvostepeni organ se u obrazloženju ožalbenog zaključka pozvao na materijalni propis - Zakon o regularizaciji neformalnih objekata čija primjena je odložena do 31.12.2017.godine („Sl.list CG“, br.56/16 i 47/17). Iz tog razloga nije moguće ispitati zakonitost ožalbenog zaključka.

Ovo ministarstvo je, shodno članu 240 ZUP, ocijenilo da su osnovani navodi žalitelja, te je odlučilo poništiti ožalbeni zaključak i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu, koji će postupiti u skladu sa ovim rješenjem i donijeti zakonito rješenje - član 237 stav 2 ZUP.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:
Dubravka Pešić



GENERALNI DIREKTOR
Danilo Gvozdenović

