

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO
Broj:UP II10502-36/16-2
Podgorica, 10.01.2017.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Fedotove Irine iz Ruske Federacije, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-7 od 18.03.2016.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 1315/16 od 16.12.2016.godine, na osnovu odredbe člana 57 Zakona o upravnom sporu, člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra održivog razvoja i turizma broj.101-2434/1 od 13.12.2016.godine, donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-7 od 18.03.2016.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, br:UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016.godine, odbijena je žalba žaliteljke izjavljena na rješenje Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-7 od 18.03.2016.godine, kojim je naređeno žalitelju da plati troškove izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta, broj:0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.godine i broj:0403/1-165/14-5 od 27.04.2015.godine, u iznosu od 3.848,00 eura, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv citiranog rješenja, žaliteljka je pokrenula je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom U.broj 1315/16 od 16.12.2016.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana, navodeći, između ostaloga: "Odredbom člana 8 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da se prije donošenja rješenja stranci mora omogućiti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja, dok je članom 135 stava 3 istog zakona između ostalog, propisano da službeno lice koje vodi postupak dužno je da pruži mogućnost stranci da se izjasni o svim okolnostima i činjenicama koje su iznijete u ispitnom postupku, da učestvuje u izvođenju dokaza i da postavlja pitanja svjedocima, kao i da se upozna sa rezultatom izvođenja dokaza i da se o tome izjasni, dok je članom 226 stav 2 tačka 3 propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako stranci nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilji naređeno da plati troškove izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta, u iznosu od 3.848,00 e, a koji troškovi su utvrđeni shodno Zapisniku o inspekcijskom pregledu – Administrativnom izvršenju, od 29.01.2016.godine, kojom prilikom su uklonjeni djelovi objekta, a kojom uklanjanju tužilja, kao ni njena punomoćnica nisu prisustvovali. Visina navedenih troškova određena je shodno fakturi br.10, izdatoj od strane „DM”COMPANY D.O.O., od 09.03.2016.godine. Obzirom da isti nisu bili prezentirani tužilji, kao ni njenoj punomoćnici, te da iste nisu imale mogućnost da se izjasne o istim, tačnije o visini i načinu utvrđivanja istih, a koji iskaz bi tuženi bio dužan da cijeni, jasno je da je došlo do povrede zakona na štetu tužilje."

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo je poništilo prvostepeno rješenje i predmet vraća na ponovni postupak prvostepenom organu koji je

dužan u ponovnom postupku, donijeti novo, zakonito rješenje u skladu sa primjedbama iz presude Suda i ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:
Dubrayka Pešić, rukovoditeljka

