



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO  
Br.UP II 0502-4/15-1  
Podgorica, 31.03.2015.godine

INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE  
Svetislav Popović, generalni sekretar

PODGORICA  
Bul.Dž.Vašingtona br.31

Aktom br.02-1365 od 27.03.2015.godine, tražili ste od ovog ministarstva tumačenje člana 135 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata u smislu da ovaj zakon ne poznaje način oduzimanja licenci u dijelu rješenja, već samo oduzimanje cjelokupne licence. U obrazloženju ovog Vašeg stava navodite citirani član: "da se licenca oduzima na način i postupak po kojem se ona izdaje".

Odredbama navedenog zakona propisani su uslovi, način i postupak izdavanja licenci. Prilikom izdavanja licenci organ ispituje da li su propisani uslovi ispunjeni za izdavanje licence. To znači da ako podnosilac zahtjeva u svom, jednom zahtjevu, traži da mu se jednom licencom omogući obavljanje više djelatnosti, onda mu organ, ukoliko ispunjava uslove propisane zakonom, izdaje takvu licencu.

U postupku po predlogu za oduzimanje licence u konkretnom slučaju, zbog kojeg tražite ovo mišljenje, urbanistički inspektor je naveo broj licence za koju traži oduzimanje i naveo je, u obrazloženju predloga, da se predlog odnosi na projekat arhitekture, ali nije podnio, istovremeno predlog za oduzimanje licence i odgovornom projektantu, na osnovu kojeg se izdaje licenca privrednom društvu.

Prilikom odlučivanja po podnijetom predlogu, Komora je bila dužna da vrati predmetni predlog inspektora na dopunu istog, odnosno da precizira pomenuti predlog za oduzimanje licence ili je trebala odbaciti ovakav predlog inspektora, kao nepoptun i neprecizan. Kako je Komora propustila to da uradi i upustila se u postupak oduzimanja licence, to u ponovnom postupku, treba da postupi po drugostepenom rješenju ovog ministarstva, a to je da, ukoliko se odluči za oduzimanje licence, istu oduzme u dijelu koji se odnosi na projekat arhitekture, uz obrazloženje takve odluke.

Odredbom člana 236 stav 1 ZUP propisano je da ako drugostepeni organ utvrdi da je u prvostepenom postupku učinjena nepravilnost koja čini rješenje ništavim, oglašice takvo rješenje ništavim, kao i onaj dio postupka koji je sproveden poslije te nepravilnosti, znači oglašice ništavim samo taj dio rješenja, dakle radi se o djelimično ništavom rješenju.

Znači, ne postoji pravni osnov niti razlog da Komora ne može postupiti po drugostepenom rješenju ministarstva i u ponovnom postupku donijeti rješenje u skladu sa primjedbama i razlozima datim u drugostepenom rješenju Ministarstva.

Direkcija za normativno pravne poslove  
i drugostepeni postupak iz oblasti građevinarstva  
Dubravka Pešić, rukovodilac

