

VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO
Broj:UP II 0502 – 30/15-1
Podgorica, 16.03.2015.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi žalitelja „A4“ d.o.o. iz Bijelog Polja, izjavljenoj na rješenje Inženjerske komore Crne Gore br:01-813/3 od 27.01.2015.godine, na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i na osnovu ovlašćenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Inženjerske komore Crne Gore br:01-813/3 od 27.01.2015.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem br:01-813/3 od 27.01.2015.godine, Inženjerska komora Crne Gore usvojila je prijedlog Uprave za inspekcijske poslove – Urbanističkog inspektora broj:0402/4-436/1-4/4 od 03.07.2014.godine i oduzela licencu žalitelja br:01-531/2 od 08.08.2012.godine, za izradu projekata arhitekture objekata, projekata unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije i projekata uređenja terena, u trajanju od dvije (2) godine

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome, ukazuje, da je nadležni organ lokalne uprave izdao građevinsku dozvolu na osnovu glavnog projekta, čiji je autor žalitelj. Navodi da, konstatacija urbanističkog inspektora, ne stoji u pogledu projektovana objekta na kat.parcelama. Projektant je u listu „situacija objekta“ prikazao urb.parcelu broj 541, koju čini k.p. 160/3, a nije prikazao k.p. br.157/5, kako je navedeno u predlogu inspektora. Nadalje ukazuje, da i u UTU-ima stoji da se urb.parc.541 sastoji od k.p.160/3, a da se sve promjene u pogledu eventualne parcelacije i preparcelacije dokazuju kroz Elaborat o parcelaciji po DUP-u, što u ovom slučaju nije traženo od investitora, kao i da je objekat svjesno pozicioniran jednim dijelom i na drugu urb.parcelu, koja je takođe u vlasništvu istog investitora, te iz toga proizilazi da nije napravljena šteta trećim licima. Navodi da, kako je u UTU-ima propisana spratnost objekta Pr+3+Pk, a projektovani objekat je spratnosti Pr+Pk, to je visina nadzitka za ovu spratnost irelevantna. Shodno navedenom, žalitelj predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je našlo da je žalba osnovana.

Dispozitivom osporenog rješenja odlučeno je da se žalitelju oduzima licenca za obavljanje za izradu projekata arhitekture objekata, projekata unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije i projekata uređenja terena. Međutim, u obrazloženju rješenja nije naveden zakonski osnov, tj. materijalni propis na kojem se temelji odluka o oduzimanju licence žalitelju, što predstavlja povredu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Razlozi zbog koji se može oduzeti licenca njenom imaoocu, propisani su odredbama člana 135 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, ali se donosilac u svom rješenju ne poziva ni na jedan od tih razloga, pa usled toga Ministarstvo nije moglo utvrditi zakonitost osporenog rješenja.

Iz navedenih razloga, a na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministarstvo je pobijano rješenje poništilo i predmet vratilo na ponovni postupak i odluku.

U ponovnom postupku, Inženjerska komora će, polazeći od predloga inspektora za urbanizam, otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, nakon čega će ponovo odlučiti u ovoj stvari, vodeći pri tom računa o odredbi člana 148 stav 1 tačka 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Sa izloženog riješeno je kao u dispozitivu.

GENERALNI DIREKTOR
Danilo Gvozdenović



Direkcija za normativno pravne
poslove i drugostepeni postupak
Dubravka Pešić, rukovodilac

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a