

VLADA CRNE GORE  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA  
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO  
Broj: UP II 0502-34/14-1  
Podgorica, 07.03.2014.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi „ALL-ING“-a d.o.o. iz Kotora, izjavljenoj na rješenje Inženjerske komore Crne Gore br.01-20/8 od 27.01.2014.godine, na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“ br.60/03 i „Službeni list CG“ br.32/11), člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list CG“ br.20/13) i na osnovu ovlaštenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

### R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inženjerske komore Crne Gore br.01-20/8 od 27.01.2014.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje,

### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem br.01-20/8 od 27.01.2014.godine, Inženjerska komora Crne Gore usvojila je prijedlog Uprave za inspekcijske poslove – Urbanističkog inspektora broj:0402/3-543/9 od 10.01.2013.godine i oduzela licencu žalitelja br.05-944/1 od 22.03.2010.godine, za izradu arhitektonskih propjekata za arhitektonske objekte, projekata unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije, projekata enterijera i projekata uređenja slobodnih prostora, izdate od ovog ministarstva, na period od godinu dana od dana konačnosti ovog rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, zbog povrede odredaba ZUP-a, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi, da je ožalbeno rješenje suprotno odredbi člana 202 ZUP-a, da je prvostepeni organ usvojio prijedlog inspektora kojim je traženo oduzimanje rješenje, što je suprotno ZUP-u i Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata. Smatra da se dispozitivom rješava o zahtjevu stranke, a ne o usvajanju prijedloga. Ukazuje na činjenicu da je zbog navedenog, osporeno rješenje kontradiktorno, da nijesu pravilno utvrđene činjenice, da nije ispoštovan nalaz stručne komisije koju je formirao prvostepeni organ. Nadalje, žalitelj smatra da revident nema zakonsku obavezu da provjerava da li su UTU-i izdati u skladu sa DUP-om, već je to zakonska obaveza urbanističkog inspektora. Shodno navedenom, žalitelj smatra da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ povrijedio pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“ br.60/03 i „Sl.list CG“,br.32/11), prema kojem obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenični i pravni opis pravne stvari, koji podrazumjeva ocjenu u kojoj mjeri je odluka u dispozitivu, u odnosu na činjenično stanje, saglasna primijenjenom materijalnom pravu.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja navodi da je zakonska obaveza revidenta da prilikom izrade revizije glavnog projekta provjerava usklađenost projekta sa izdatim UTU-ima i DUP-om, pozivajući se pri tome na odredbu člana 147 stav 1 tačka 6 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisana obaveza inspektora za urbanizam, a što je u suprotnosti sa odredbom člana 86. Stav 2. Istog Zakona, kojom je propisano da revizija iz stava 1 ovog člana obuhvata: provjeru usklađenosti projekta sa urbanističko-tehničkim uslovima; ocjenu namjenskih podloga za temeljenje objekta; provjeru ispravnosti i tačnosti tehničko-tehnoloških rješenja objekta; arhitektonska rješenja izgradnje objekta; provjeru stabilnosti i bezbjednosti; racionalnost projektovanih materijala; usklađenost sa zakonom i drugim propisima, tehničkim normativima, standardima i normama kvaliteta; međusobnu usklađenost svih djelova tehničke dokumentacije, kao i provjeru predmjera i predračuna svih radova na izgradnji objekta.

Nadalje, prvostepeni organ se poziva na nalaz stručne komisije koju je formirao radi utvrđivanja činjeničnog stanja po prijedlogu urbanističkog inspektora za oduzimanje licence žalitelju, ali ne prihvata zaključak iste komisije da žalitelj nije napravio zakonski prekršaj u postupku revizije projektne dokumentacije.

Ovo ministarstvo je u skladu sa članom 240 Zakona o opštem upravnom postupku, cijenilo navode žalbe žalitelja i utvrdilo da su isti osnovani.

S obzirom da su izložene povrede pravila postupka u vidu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i samim tim i odluke koja je u suprotnosti za pozitivnim propisima, mogle biti od uticaja na zakonito rješenje upravne stvari, to je ovo ministarstvo odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će, uvažavajući sugestije i primjedbe iz ovog rješenja, donijeti zakonitu odluku - član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Rukovodilac Direkcije za normativno pravne  
poslove i drugostepeni postupak  
Dubrayka Pešić, dipl.pravnik



GENERALNI DIREKTOR  
Danilo Gvozdenović

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a