

VLADA CRNE GORE  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA  
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO  
Broj:UP0502-14/14-1  
Podgorica, 10.02.2014.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Kuburović Vasilija i drugih iz Herceg Novog, koje zastupa Gagović Blažo, advokat iz Herceg Novog, izjavljenoj na zaključak Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju opštine Herceg Novi, broj:02-3-361-163/2008-1/2 od 04.12.2013.godine, na osnovu člana 40. Zakona o inspeksijskom nadzoru („Sl.list RCG“br.39/03, „Sl.list CG“br.76/09 i 57/11), člana 218. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03 i „Sl.list CG“br.32/11), člana 21.Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.20/13) i na osnovu ovlašćenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

### ZAKLJUČAK

Žalba se odbacuje.

### Obrazloženje

Kuburović Vasilije i drugi, iz Herceg Novog, izjavili su žalbu ovom ministarstvu, na zaključak Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju opštine Herceg Novi, broj:02-3-361-163/2008-1/2 od 04.12.2013.godine, kojim je odbijen zahtjev Kuburović Vasilija, Kovačević Jovana, Borozan Ilije, Popović Vladimira, Kovačević Slave, Mikulić Josipa, Spaić Blagoja, Kisić Dušana, Milojević Danila, Asanović Miloša, Božović Igora, Tomašević Miloša, Grlić Raša i Šoć Boža, svi iz Herceg Novog, od 08.07.2013.godine, za prekid postupka izdavanja građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta na katastarskim parcelama broj 1325/30 i 1325/32 K.O. Topla u Herceg Novom, investitora Vujičić Mlađena iz Herceg Novog, kao neosnovan. U žalbi, u bitnome navode, da je izvršena povreda člana 142 stav 1 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku, a s tim u vezi i povreda odredbe člana 226 stav 2 tačka 3 istog zakona, jer nije održana usmena rasprava radi saslušanja podnosioca zahtjeva, u cilju izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima bitnim za potpunije razrješenje upravne stvari. Ukazuju da se predmetnim zahtjevom želi postići pravilnije rješavanje upravne stvari, dok inspekcija ne utvrdi da li su rješenje o lokaciji i izdati urbanističko-tehnički uslovi, izdati u skladu sa planskom dokumentacijom.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je navode žalbe i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu zaključka iz sledećih razloga:

Odredbom člana 218. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da se protiv zaključka može izjaviti posebna žalba samo kada je to zakonom izričito predviđeno, a stavom 3 istog člana da zaključak protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba stranke i druga lica koja imaju pravni interes mogu pobijati žalbom protiv rješenja. Odredbom člana 136. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da se o prekidu postupka donosi zaključak protiv kojeg je dopuštena posebna žalba osim ako je zaključak donio drugostepeni organ.

Iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se posebnom žalbom može osporavati samo zaključak kojim je odlučeno da se postupak prekine. U konkretnom slučaju prvostepenim - ožalbenim zaključkom je odbijen zahtjev za prekid postupka, pa protiv takvog zaključka nije dozvoljena posebna žalba. Kako je propisano članom 218. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku, nijesu postojali uslovi da žalioци podnesu žalbu protiv ožalbenog zaključka, niti da se odlučuje o njegovoj zakonitosti mimo ocjene zakonitosti rješenja kojim je odlučeno o glavnoj stvari. To znači da će žalioци ožalbeni zaključak moći eventualno pobijati žalbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu zaključka.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog zaključka.

Direkcija za normativno pravne poslove  
i drugostepeni postupak  
iz oblasti građevinarstva  
Pešić Dubravka, dipl. pravnik

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a

