

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Soldunov Antona iz Rusije, koga zastupa Zoran Đ.Miljanić, advokat iz Tivta, izjavljenoj na zaključak Uprave za inspeksijske poslove - odsjeka za građevinsku inspekciju broj:0403-79/12, veza broj:1304/2-79/12 od 12.11.2012.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG"br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09), člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.5/12, 25/12, 44/12 i 61/12) i ovlaštenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

R J E Š E N j E

1.Poništava se zaključak Uprave za inspeksijske poslove - odsjeka za građevinsku inspekciju broj:0403-79/12, veza broj:1304/2-79/12 od 12.11.2012.godine.

2.Poništava se rješenje Uprave za inspeksijske poslove - odsjeka za građevinsku inspekciju br.1304/2-79/12 od 17.05.2012.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim zaključkom odbacuje se žalba žalioca izjavljena na rješenje Uprave za inspeksijske poslove - odsjeka za građevinsku inspekciju br.1304/2-79/12 od 17.05.2012.godine, kojim je žalioцу zabranjeno građenje stambenog objekta na urb.parceli br.58 koja se sastoji od većeg dijela kat.parc.br.955/6 i 955/7 KO Krašići, urbanistička zona 13, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 29“, opština Tivat, iz razloga što građenje objekta nije započeto u skladu sa revidovanim glavnim projektom koji je urađen saglasno idejnom projektu ovjerenom kao sastavni dio građevinske dozvole br.05-3373/5 od 13.10.2011.godine izdate od strane ovog ministarstva, jer se građenje objekta ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim normativima i standardima u građevinarstvu.

Na navedeni zaključak, žalilac je izjavio žalbu Ministru zbog bitnih povreda odredaba ZUP-a, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je žalba izjavljena u zakonom propisanom roku, da nije jasno na osnovu čega je inspektor utvrdio da nije blagovremena i da u obrazloženju zaključka nije naveo dokaze za isto. Nadalje, navodi da nije dostavljeno punomoćje, jer za isto nije bilo vremena zbog roka za žalbu, ali da će naknadno dostaviti, kao i da je to procesni nedostatak koji se otklanja po zahtjevu organa koji vodi postupak i u roku koji on odredi. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je navode žalbe i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Odredbom člana 229 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“br.60/03 i „Sl.list CG“br.32/11) propisano je da protiv zaključka kojim je žalba odbačena na osnovu stava 2 ovog člana stranka ima pravo na posebnu žalbu. Ako organ koji odlučuje po žalbi nađe da je žalba opravdana, odlučiće ujedno i po žalbi koja je bila odbačena.

Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03) propisano je, između ostaloga, da obrazloženje rješenja sadrži:

kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje, po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da zaključak zaključak Uprave za inspeksijske poslove - odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403-79/12, veza broj:1304/2-79/12 od 12.11.2012.godine, nije sačinjen shodno članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odnosno prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na blagovremenost predmetne žalbe. Prvostepeni orga nije naveo dokaze na osnovu kojih tvrdi da je žalba neblagovremena.

Nadalje, ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Ovo iz razloga, što obrazloženje istog ne sadrži odlučujuće razloge zbog kojih je naložena navedena mjera zabrane.

Naime, članom 152 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG” broj 51/08, 40/10 i 34/11), taksativno su utvrđena ovlašćenja inspektora za građevinarstvo, a između ostalog i da provjerava da li je revidovani glavni projekat izrađen saglasno idejnom projektu za koji je izdata građevinska dozvola – stav 1 tačka 4 istog člana Zakona.

Članom 153 Zakona utvrđene su upravne mjere i radnje inspektora za građevinarstvo u situacijama kada utvrdi povredu zakona. Pomenutim članom Zakona, nigdje nije utvrđeno ovlašćenje inspektora za građevinarstvo da može donijeti kao upravnu mjeru i radnju, zabranu građenja u slučaju neusaglašenosti revidovanog glavnog projekta sa idejnom projektom za koji je izdata građevinska dozvola.

Osim navenog, polazeći od člana 153 stav 1 tačka 2 Zakona, kojim je utvrđeno da je inspektor za građevinarstvo, dužan u slučaju povrede zakona ili drugog propisa, da zabrani građenje objekta, ako se izgradnja objekta ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu, ovo ministarstvo nalazi da je nejasno, suprotno kojoj zakonskoj odredbi i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu se izriče mjera zabrane izgradnje objekta.

U skladu sa članom 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je cijenio navode žalbe žalioaca i ocijenio da su isti osnovani te je odlučio poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će prvostepeni organ shodno primjedbama iz ovog rješenja donijeti pravilnu i zakonitu odluku - član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Odsjek za normativno pravne poslove
i II-stepeni upravni postupak
Nataša Pavićević, dipl. pravnik, koordinator
Dubravka Pešić, dipl. pravnik



MINISTAR
Branimir Gvozdenović

Dostavljeno:
- prvostepenom organu
- a/a