

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
Broj: Up 0502-230/12
Podgorica, 12.11.2012.godine

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi „EURO PACT“-a d.o.o. iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove broj:0403/1-105/12, veza broj:1304/2-99/12 od 23.10.2012.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09) i člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.5/12 i 25/12) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjeno je D.O.O.“EURO PACT“ iz Podgorice, građenje objekta vila „F“, „G“, „H“ i „I“, smještenih na lokaciji ispod magistrale na kat.parcelama br. 2593 i 2594 KO Reževići I, u zahvatu GUP-a priobalnog pojasa opštine Budva za sektor „Kamenovo-Buljarica“-Izmjene i dopune, na kojim se građenje vila ne izvodi u skladu sa glavnim projektom na koji je pribavljena urbanistička saglasnost br.01-7034/1 od 10.03.2008.godine izdata od strane Ministarstva za ekonomski razvoj, jer se izgradnja objekta, vila ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu.

Istim rješenjem je imenovanom investitoru naloženo da u roku od jednog sata od momenta njegovog dostavljanja, postupi po naloženoj činidbi, kao i da u roku od tri dana od dana isteka roka za sprovođenje naloženih mjera, pisanim putem obavijesti prvostepeni organ o njihovom sprovođenju.

Na navedeno rješenje, žalilac je izjavio žalbu Ministru zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, između ostaloga, navodi da je inspektor napravio povredu postupka jer žalilac nije stranka u postupku, iz razloga što je sa „Roming Montenegro“d.o.o. iz Nikšića dana 30.03.2012.godine sklopio ugovor o prenosu stečenog prava na građenju objekata koje su predmet inspekcijskog rješenja. Napominje da su se, žalilac i Roming Montenegro“d.o.o. iz Nikšića, obratili ovom ministarstvu zahtjevom za izmjenu građevinske dozvole, koji je u postupku. Ukazuje na činjenicu da su zapisnici o inspekcijskim pregledima i ožalbeno rješenje nejasni, konfuzni i kontradiktorni, te da se iz tog razloga ne može shvatiti ni utvrditi činjenično stanje kao ni propisi koji su na takvo stanje primjenjeni. Predlaže da se žalba usvoji i ožalbeno rješenje poništi kao nezakonito.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je navode žalbe i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Rješenjem ovog ministarstva, broj Up.0502-135/12 od 12.07.2012.godine, poništeno je rješenje inspektora za građevinarstvo ovog ministarstva, broj 1304/2-99/12 od 15.06.2012.godine. U citiranom rješenju Ministarstva, konstatovano je „ Prvostepeni organ, shodno članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku nije potpuno utvrdio činjenično stanje. Ovo se prije svega odnosi na činjenicu, što je rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 01-08-7995/1-07 od 23.05.2008.godine, kojim je izdata građevinska dozvola za izgradnju motela na katastarskim parcelama br. 1973,1974, 2593 i 2594 K.O.Reževići I u zahvatu Generalnog urbanističkog plana priobalnog pojasa Opštine Budva za sektor „ Kamenovo-Buljarica „ Izmjene i dopune, izdato na ime investitora „ Euro Pact „ D.O.O. iz Podgorice, a ožalbeno rješenje glasi na D.O.O. „ Roaming Montenegro „ iz Nikšića, koji kod činjenice nema pravo stranačke legitimacije, shodno članu 38 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe je članom 9 stav 1 tačka 15 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno, da je investitor lice na čije ime je izdata građevinska dozvola. Kako nije bilo zahtjeva za izmjenu imena investitora u građevinskoj dozvoli od 23.05.2008.godine, te ista i dalje glasi na „Euro-Pact“ D.O.O. iz Podgorice, to je, po ocjeni ovog ministarstva, a u vezi prethodno citiranih zakonskih propisa, bez uticaja na drugačije odlučivanje ove upravne stvari postojanje ugovornog odnosa o prenosu stečenog prava građenja između žalitelja i nosioca građevinske dozvole“.

Razmatrajući priložene spise predmeta, ovo ministarstvo nalazi, da je u ponovnom postupku, prvostepeni organ postupio po primjedbama i sugestijama iz citirane drugostepene odluke ovog ministarstva, br.UP 0502-135/12 od 12.07.2012.godine i u dispozitivu ožalbenog rješenja naveo kao aktivno legitimisanu stranku „Euro-Pact“ D.O.O. iz Podgorice.

Osim navedenog, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, (zapisnik o izvršenim inspekcijskom pregledu, br. 0403/1/12 od 22.10.2012.godine), prvostepeni organ je, s pozivom na član 152 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata pravilno utvrdio činjenično stanje a koje se odnosi na utvrđena odstupanja od revidovanog glavnog projekta, decidno navedena u obrazloženju ožalbenog rješenja.

Odredbom člana 152 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“br.51/08 i 34/11) propisana je obaveza inspektora da provjerava, naročito da li je građenje objekta započeto u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Takođe je, odredbom člana 153 stav 1 tačka 2 istog zakona propisano da, kada utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor za građevinarstvo dužan je da zabrani građenje objekta ako se izgradnja ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu.

S tim u vezi, Ministar je utvrdio da je prvostepeni organ shodno članu 152 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, a u skladu sa članom 153 stav 1 tačka 2 istog zakona, pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, jer iz istog proizilazi da se objekat gradi suprotno odredbama čl.68, 69 i 153 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

U skladu sa članom 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je cijenio navode žalbe koji se odnose na činjenicu da je izvršena povreda pravila postupka iz

člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primjenjeno materijalno pravo i utvrdio da su isti neosnovani. Ovo iz razloga što je članom 9 stav 1 tačka 15 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno da je investitor lice na čije ime je izdata građevinska dozvola. Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je građevinska dozvola izdata na ime žalioca, da ista i dalje glasi na „Euro-Pact“ D.O.O. iz Podgorice, te da nijednim upravnim aktom nije izvršena izmjena investitora. Osim navedenog, prvostepeni organ je shodno svojim zakonskim ovlašćenjima iz čl. 152 i 153 Zakona, decidno utvrdio i naveo odstupanja izvedenih radova od revidovanog glavnog projekta na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola.

Shodno navedenom, Ministar je odlučio odbiti žalbu žalioca - član 235 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.



Pomoćnik Ministra
Danilo Gvozdenović

Danilo Gvozdenović

Odsjek za normativno pravne poslove
i drugostepeni upravni postupak
Nataša Pavićević, dipl.pravnik, koordinator
Dubravka Pešić, dipl.pravnik

Nat. Pešić