

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
Broj:UP0502-156/12
Podgorica, 31.07.2012.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Inženjerske komore Crne Gore br:01-300/3 od 25.06.2012.godine, na osnovu člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03“ i „Sl.list CG“br.32/11) i člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.5/12 i 25/12), donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje Inženjerske komore Crne Gore br:01-300/03 od 25.06.2012.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem prvostepenog organa, oduzima se licenca žaliocu br:03-6990/3 od 09.11.2009.godine, izdata od Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, za građenje objekata odnosno izvođenje pojedinih radova na objektima hidrotehnike i unutrašnjim instalacijama vodovoda i kanalizacije, radova elektro-instalacija jake struje i slabe struje, radova na arhitektonskim objektima, radova unutrašnje arhitekture i uređenja terena i radova na objektima visokogradnje i objektima saobraćaja.

Na navedeno rješenje, žalilac je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonskih razloga. U bitnome, navodi da je, aktom br.2736 od 03.05.2012.godine, dostavio obavještenje Komori o raskidu radnog odnosa sa Krstajić Dragojem, sa zahtjevom da Komora dalje postupi u skladu sa zakonom. Napominje da prvostepeni organ, u ožalbenom rješenju, navodi da je razlog za oduzimanje licence, akt žalioca br.03-359 od 31.08.2011.godine, kojim je traženo oduzimanje licence, zbog raskida radnog odnosa imenovanog lica. Žalilac smatra da je, prvostepeni organ nezakonito postupio, jer nije trebao izvršiti oduzimanje kompletne licence, već samo u dijelu koji se odnosi na licencu Krstajić Dragoja, dok je ista važeća u preostalom dijelu. Predlaže da se usvoji njegova žalba.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03 i „Sl.list CG“br.32/11) propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u postupku.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je dispozitivom ožalbenog rješenja oduzeta licenca žaliocu br:03-6990/3 od 09.11.2009.godine, izdata od Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, za građenje objekata odnosno izvođenje pojedinih radova na objektima hidrotehnike i unutrašnjim instalacijama vodovoda i kanalizacije, radova elektro-instalacija jake struje i slabe struje, radova na arhitektonskim objektima, radova unutrašnje arhitekture i uređenja terena i radova na objektima visokogradnje i objektima saobraćaja.

Nadalje se u uvodu ožalbenog rješenja, prvostepeni organ poziva na obavještenje žalioca br.03-300 od 04.05.2012.godine, dok se u obrazloženju istog, navodi da se žalilac obratio prvostepenom organu, zahtjevom br.03-359 od 31.08.2011.godine, za oduzimanje licence po osnovu prestanka radnog odnosa Dragoja Krstajića,dipl.ing.arh., na osnovu koga je žalilac dobio licencu.

Shodno navedenom, utvrđeno je postoji neslaganje u datumima podnošenja zahtjeva, odnosno obavještenja od strane žalioca o prestanku radnog odnosa Dragoja Krstajića i u skladu sa tim, zahtjeva za postupanjem prvostepenog organa u skladu sa zakonom, a koje prvostepeni organ navodi u ožalbenom rješenju. U spisima predmeta ne postoje navedeni akti na koje se poziva prvostepeni organ, a ni žalilac ih nije priložio uz žalbu, zbog čega nije moguće utvrđivanje tačnog činjeničnog stanja.

Nadalje, odredbom člana 134 stav 4 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.51/08 i 34/11) propisano je da je imalac licence dužan da obavijesti organ uprave o svim promjenama u privrednom društvu, pravnom licu, odnosno preduzetniku, koje utiču na ispunjenost uslova za sticanje licence, a odredbom člana 135 stav 1 tačka 2 propisano je da će organ uprave oduzeti licencu ako imalac licence prestane da ispunjava uslove iz čl.35,36,83,84,85,106 i 107 ovog zakona, dok je stavom 3 istog člana propisano da se licenca oduzima na način i po postupku po kojem se izdaje. Nadalje je, odredbom člana 11 Pravilnika o načinu i postupku izdavanja i oduzimanja licence i načinu vođenja registra licenci („Sl.list CG“br.68/08) propisano da će organ uprave oduzeti licencu po službenoj dužnosti, na predlog nadležnog inspektora ili drugog zainteresovanog lica kada utvrdi da se stekao neki od uslova za oduzimanje licence utvrđen članom 135 stav 1 tač.1,2 i 3 Zakona, dok je članom 12 propisano da ukoliko je licenca oduzeta zbog prestanka ispunjavanja uslova za izdavanje licence, može se podnijeti zahtjev za izdavanje nove licence kada se ispune utvrđeni uslovi.

Shodno citiranim odredbama, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije, imajući u vidu iste, utvrdio na osnovu koje licence Dragoja Krstajića je izdata licenca žalioцу, kao što nije utvrdio ni činjenicu da žalilac nije, shodno članu 12 citiranog pravilnika, tražio izdavanje nove licence, s obzirom na činjenicu da je Dragoje Krstajić raskinuo radni odnos.

S tim i vezi, prvostepeni organ je morao, utvrdivši prethodne činjenice i okolnosti, oduzeti licencu žalioцу u dijelu koji se odnosi na licencu Dragoja Krstajića,dipl.ing.arh., a ne izvršiti oduzimanje kompletne licence br:03-6990/3 od 09.11.2009.godine, izdate od Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine.

Shodno navedenom, a u vezi sa članom 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, ovo ministarstvo je, cijenjeći navode žalioца, utvrdilo da su isti osnovani. Kako je utvrđena bitna povreda pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona, te nije moguće utvrđivanje zakonitosti u postupku, to je Ministarstvo odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će prvostepeni organ donijeti pravilnu i zakonitu odluku, pridržavajući se primjedbi i sugestija iz ovog rješenja – član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

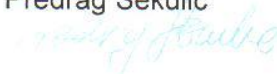
Pomoćnik ministra
Danilo Gvozdrenović



Odsjek za normativno pravne
poslove i II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić,dipl.pravnik



MINISTAR
Predrag Sekulić



Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a