

CRNA GORA  
VLADA CRNE GORE  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Broj: Up0502- 107/12  
Podgorica, 20.06.2012.godine

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi „Old town invest group“ d.o.o. iz Budve, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: 1004-267/11-2 od 27.04.2012.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“ br.39/03 i „Sl.list CG“ br.76/09) i člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“ br.5/12 i 25/12) donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: 1004-267/11-2 od 27.04.2012.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je „Old town invest group“ d.o.o. iz Budve, da poruši: AB ploče suterenskih etaža na dva prostora predviđena za liftove automobila, rampu uz teren dužine cca 15m x 5,7m (dva polja), dodatno polje na etaži suterena 4 dimenzija 5,4m x 7,5m, glavni ulaz na recepciju hotela i ulaz uz stambeni dio uz glavno stepenište tj. djelove etaža suterena i prizemlja objekta Apart Hotela na dijelovima urbanističkih parcela br.1.3 i 1.5, koje čine katastarske parcele br.798, 799, 800 i 801 KO Bečići, u okviru Bloka 1 C, u zahvatu DUP-a „Bečići“, na kojima je prilikom građenja odstupljeno od revidovanog glavnog projekta, izrađenog saglasno idejnom projektu, koji je sastavni dio građevinske dozvole br.1102-6421/1 od 21.12.2009.godine, izdate od strane Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, jer se izgradnja objekta vrši i pored zabrane građenja.

Na navedeno rješenje žalilac „Old town invest group“ d.o.o. iz Budve, izjavilo je žalbu Ministru iz svih zakonskih razloga. U bitnome navodi, da nakon rješenja o zabrani izvođenja radova na objektu, isti nijesu izvođeni odnosno nijesu nastavljeni radovi na dijelovima objekta na kojima se odnosi rješenje o zabrani izvođenja radova, što inspektor ne spori u ožalbenom rješenju. Napominje da je fasada od kamenih ploča na spoljnoj strani, prema Budvi i na lameli B izvedena prije zabrane izvođenja radova od strane inspektora. Takođe navodi da je inspektor pogrešno utvrdio da se radi o dvije suterenske etaže na kojima je prethodno zabranio izvođenje radova, jer taj dio objekat nije suterenski, već prizemni dio objekta, kao i da na dijelu koji je okrenut Budvi, tzv.lamela B, kako navodi inspektor, nema suterena, već je to prizemni dio objekta i na njima nijesu nastavljeni radovi koji su zabranjeni rješenjem. Isto se, navodi žalilac, odnosi i na izradu demit fasade tj. postavljanje ploča stiropora na unutrašnjim stranama obje lamele, tj. uz prolaz između kula, jer se i tu radi o dijelu objekta koji nije suterenski. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je navode žalbe i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Odredbom člana 152 stav 1 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“ br.51/08, 40/10 i 34/11) propisana je obaveza inspektora da provjerava, naročito da li je građenje objekta započeto u skladu sa revidovanim

glavnim projektom. Takođe je odredbom člana 153 stav 1 tačka 3 istog zakona propisano da je inspektor za građevinarstvo dužan da naredi rušenje, odnosno uklanjanje objekta i vraćanje zemljišta u prvobitno stanje, ako se izgradnja objekta vrši i pored zabrane iz tačke 2 ovog člana.

Uvidom u spise predmeta (zapisnik br:1004-267/2 od 26.04.2012.godine, Ministar je utvrdio da inspektor, prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, nije postupio na način kako je to propisano odredbom člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG”br.39/03 i „Sl.list CG”br.76/09), kojom je, između ostaloga, propisano da ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora.

S tim u vezi, prvostepeni organ je napravio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG”br.60/03 i „Sl.list CG”br.32/11), s obzirom da licu koje trebalo da učestvuje u svojstvu stranke ili zainteresovanog lica nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

U skladu sa članom 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je cijenio navode žalbe koji se odnose na činjenicu da nakon rješenja o zabrani izvođenja radova na objektu, isti nijesu izvođeni odnosno nijesu nastavljeni radovi na dijelovima objekta na kojima se odnosi rješenje o zabrani izvođenja radova, što inspektor ne spori u ožalbenom rješenju i ocijenio da su isti osnovani i da prvostepeni organ, u ponovnom postupku, mora izvršiti provjeru istih.

Iz tog razloga, Ministar je odlučio poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će cijeniti primjedbe i sugestije iz ovog rješenja i u skladu sa istim donijeti pravilnu i zakonitu odluku - član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.



MINISTAR  
Predrag Sekulić

Odsjek za normativno pravne poslove  
i II-stepeni upravni postupak  
Dubravka Pešić, dipl.pravnik

Dostavljeno:  
- prvostepenom organu  
- a/a